

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

JEGYZŐKÖNYV

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2015. JÚNIUS 29-ÉN MEGTARTOTT
ÜLÉSÉRŐL


Készítette: dr. Borsos Kinga jegyzőkönyvvezető

JEGYZŐKÖNYV

Az ülés ideje, helye: 2015. június 29. 9.00 óra, Polgármesteri Hivatal, Rózsafa

Jelen vannak: Bogdán László polgármester
Gáspár Ernőné képviselő
Csonkáné Kis Edina képviselő
Csorbics József képviselő
Ragács László képviselő

Hivatalból meghívott: dr. Borsos Kinga jegyző

Bogdán László polgármester tisztelettel köszönti a megjelent képviselő-testületi tagokat, és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő-testületből 5 fő jelen van, tehát az ülés határozatképes. A meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri dr. Borsos Kinga jegyzőt. Kéri, hogy aki a fentiekkel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE A NAPIRENDI PONTOT 5 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL ELFOGADJA. JEGYZŐKÖNYVVEZETŐNEK FELKÉRI DR. BORSOS KINGA JEGYZŐ.

Napirendi pontok:

1. **Döntés a Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulásban lévő tagságról**
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
2. **Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló 2014. évi beszámoló**
Előterjesztő: dr. Borsos Kinga jegyző
3. **Szigetvári Kórház megkeresése (gépjármű vételi ajánlat)**
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
4. **Egyebek**

1. Döntés a Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulásban lévő tagságról

Bogdán László polgármester elmondja, hogy bizonyára mindenki áttanulmányozta a kiküldött anyagot. Javasolja, hogy a továbbiakban is maradjanak a Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás tagjai. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2015. (VI.29.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a továbbiakban is tagja kíván maradni a Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulásnak. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a társulási tanács elnökét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán László polgármester

2. *Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló 2014. évi beszámoló*

Dr. Borsos Kinga jegyző ismerteti a 2014. évi beszámolót.

Csorics József képviselő megkérdezi, hogy miért nem működik ifjúsági klub a településen.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy eddig azért nem működött, mert nem jelentkezett senki, aki ezt a feladatot ellátta volna: felügyelet biztosítása, programok szervezése, valamint a materiális feltételek nincsenek meg. Az nem ifjúsági klub, ha a kultúrterem ki van nyitva.

Csorics József képviselő elmondja, hogy eddig sokan, akiknek nincs otthon internet elérhetőségük, ott tudtak internetezni. Törekedni kellene az ifjúsági klub működtetésére.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy erre törekednek, amint a feltételek adottak lesznek, dönteni fog a testület róla. Ugyancsak szeretnék beindítani a mozi klubot is, ahol időközönként filmvetítések lennének. Kéri, aki jóváhagyja a beszámolót, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2015. (VI.29.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló 2014. évre vonatkozó átfogó értékelést megismerte, megtárgyalta, azt elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az értékelést küldje meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán László polgármester

3. *Szigetvári Kórház megkeresése (gépjármű vételi ajánlat)*

Bogdán László polgármester ismerteti a megkeresésben foglaltakat. Nem kívánnak élni a vételi lehetőséggel. Kéri, hogy aki a javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 5 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2015. (VI.29.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete nem kívánja megvásárolni a Szigetvári Kórház tulajdonában álló Suzuki Grand Vitara 1.9 DDiS típusú

személygépkocsit. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Szigetvári Kórház főigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán László polgármester

4. Egyebek

Bogdán László polgármester elmondja, hogy szeretné felszólítani Csonkáné Kis Edina képviselő asszonyt, hogy a hivatali esküjében foglaltak szerint próbáljon meg a későbbiekben működni, illetve eljárni. Lehetőségéhez mérten vegyen részt az önkormányzat feladataiban, munkáiban, és amennyiben nem nagy kérés, a település lakosságát bármiben is tájékoztatja, még mielőtt bármiben is félretájékoztatná őket, előtte beszéljen vele vagy a helyettesével, Ragács Lászlóval. Senkinek sem jó az, hogy félre vannak tájékoztatva az emberek a településen.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy példákat szeretne.

Bogdán László polgármester folytatva kéri, hogy a közfoglalkoztatottak, akik szintén a település részesei, de jobban érintettek az önkormányzat munkájában, mint más falulakók, hogy az ő részükre is a téves tájékoztatástól, vagy a munkájuk megkérdőjelezésétől, vagy a munkájuk hasznának, illetve egyéb negatív jelzőktől tartózkodni szíveskedjen. Kéri a testületet, amennyiben igényeli két képviselőtársuk, Csonkáné Kis Edina és Csorbics József, akkor egy alap Word szövegszerkesztő, illetve fogalmazási ingyenes tanfolyamra szívesen elküldi őket, hogy ..

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy ne „fikázza”.

Bogdán László polgármester folytatva elmondja, hogy ha a későbbiek során levelet szeretnének írni neki, és nem szóban elmondani..

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy levélben kellett megkapnia. Megkérdezi, hogy ki bontotta ki a levelét?

Bogdán László polgármester megjegyzi, ha majd befejezi, akkor beszélhet. Amíg ő beszél, addig hallgasson.

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, mi az hogy hallgasson?

Bogdán László polgármester megjegyzi, mert így tartja az illendőség.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy de nem így kell közölni.

Bogdán László polgármester szerint abszolút jól közli. Az előbbieket folytatva megerősíti, amennyiben van rá igény, elmehetnek egy ingyenes tanfolyamra, hogy szépen tudjanak neki leveleket írni. Szeretné leszögezni, hogy sem a két képviselő, sem a többi képviselő a polgármester felé felszólítással nem élhetnek, utasítást nem adhatnak. Kérni kérhetnek, ő is kérni szokott általában tőlük. A későbbiekben mindezt kéri betartani. Továbbá Csonkáné Kis Edina képviselő részére a „társadalmi trágadobáláshoz” eszközöket ajánl fel a közfoglalkoztatottak eszközeiből, lapát is van, vella is van.

Csonkáné Kis Edina képviselő kéri, fejtse ki, hogy mire gondol.

Bogdán László polgármester folytatva elmondja, ha szeretne a képviselő trágyával dobálózni, akkor eszköz van, sőt szívesen látja az állattartó telepen, amikor kihordják a trágyát. Akkor ki tudná élni ezt a hajlamát, és nem a boltban vagy a faluban akárhol beszélne butaságokat.

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, hogy más képviselő és az édesapja beszélhet órála butaságokat?

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy csak az ő részéről hallotta.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, igen, de a másikat miért mondanák el? Ennyi a véleménye róla.

Bogdán László polgármester folytatva elmondja, hogy ez szólt a Csonkáné Kis Edinának. Csorbics József részéről még nem hallott sárdobálást, de ezt a lehetőséget neki is felajánlja sárdobálás esetére, amit a másik két képviselőnek is felajánlana.

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, hogy miért „fikázták ki” a park miatt? Társadalmi munkában rendbe szeretnék volna tenni a parkot, hogy ne nézzen úgy ki, mint a „gané”.

Bogdán László polgármester szerint nem nézett úgy ki a park.

Csonkáné Kis Edina képviselő ironikusan megjegyzi, hogy nem, valóban nem. Erre mit csináltak? „Kifikázták”. Ők ezt a parkot szívesen rendbe tették volna.

Bogdán László polgármester megjegyzi, ha úgy gondoljátok, van még mit tenni benne.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy úgy gondolja, hogy ez az önkormányzat feladata.

Bogdán László polgármester megkérdezi, hogy tudja-e, hogy miért nem volt rendbe téve a park.

Csonkáné Kis Edina képviselő elmondja, mert nincs ember és nincsenek meg a fűkaszák.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy nem, de előbb kérdezzen a képviselő, utána lehet társadalmi munkára hívni az embereket. Őt vagy a helyettesét kérdezze, miért nincs rendbe téve a park.

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, hogy miért kézi kaszával kaszálnak az emberek.

Bogdán László polgármester elmondja, mert ez így jobb és gazdaságosabb. Jobbnak látja, mert a kézi kaszával előbb végeznek az emberek, mint a gépi kaszával.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy egy közterületet nem lehet normálisan rendbe tenni kézi kaszával. Olyan emberekről van szó, akik úgy kaszálnak, ahogy. „Csalingálnak”, azzal nem lehet egy normális faluképet biztosítani. Elmondja, hogy szégyen-nyalázat, ahogy a temető kinéz. Sajnálatos módon három temetésen volt alkalmuk részt venni. Aznap lett levágva a fű, amikor a temetés történt, a ravatalozó előtt és azon a csíkon, amelyen az elhunytat az utolsó útjára elkísérték. Mondta a családtagjainak otthon, hogyha ez így történik, és idő előtt elhunyna, akkor ne ide temessék, mert az ő sírján, sírja mellett ne legyen méteres fű. Szégyen-nyalázat. Amit nem látott, hallott, külön brigád jött rendbe tenni a temetőt. Megkérdezi, hogy ez igaz-e? Három fűkaszás egy kisbusszal jött.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy az elhunyt fia hozatott három fűkaszást Szigetvárról.

Ragács László alpolgármester elmondja, hogy ő ott volt. Való igaz, hogy jött három fűkaszás, akik elfelejtettek damilt hozni magukkal. Az önkormányzat adott nekik damilt. Tíz órakor beszálltak a kisbuszba és elhajtottak. Az önkormányzat munkásai folytatták tovább a munkát azon a területen. Akkor érkezett oda a társaság, amikor munkafolyamat tartott.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ilyen nincs. A polgármester, mikor kivágták a fákat, azt mondta, hogy temetőkertet akar létesíteni. A temetőkert nem abból áll, hogy méteres fű van benne.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, hogy ez igaz. Ő tud a kérdésre válaszolni, mivel a polgármester nem volt otthon akkor. Tény, hogy a Gyöngyi temetésén akkor jutottak oda a kaszálással. Ahol állt régen a nagy diófa, ott a szélén nézze meg a képviselő a sírokat. Nézze meg, hogy a sírokat gondozók a sír körül is kitisztítják a területet. Az önkormányzat leszoktatta az embereket a kaszálásról. 2012 óta kaszál az önkormányzat, előtte mindenki önállóan vágta a fűvet. Akinek nem volt gépe, – sok embernek nem volt – kézzel kaszált, és ez a falu képét nem csúfította. Ezek az emberek hozzászoktak ahhoz, hogy mindent megcsinál helyettük az önkormányzat, a temetőt is. Javasolja, hogy ülés után menjenek ki a temetőbe és nézzék meg, hogy mennyi elhanyagolt sír van, ami arra vár, hogy az önkormányzat rendbe rakja.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy rendbe is kell, hogy tegye.

Ragács László alpolgármester megkérdezi, hogy a sírokat az önkormányzatnak?

Csorbics József képviselő elmondja, hogy például Pécsen a temetőfelügyelet a nem gondozott sírokat gyomirtózza, és nem nő rajta a gaz.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, hogy a gyomirtózás veszélyes játék. Mivel ezt a költséget az önkormányzat nem tudja felvállalni, javasolja, hogy a sírok megváltási díját emeljék fel az 1000 forintról. Tudomása szerint Pécsen egy sírhely megváltása 100.000 forint. Véleménye szerint 25 év után senki nem hosszabbította meg a bérletet, 40 évvel ezelőtt ugyanúgy 1000 forintot fizettek, mint most. Óriási különbség van az akkori és a mostani 1000 forint között.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy amikor kivágták a fákat, mert temetőkert lesz, elhangzott, hogy oda van felvéve egy gondnok. Akkoriban Böjti Böske volt, nem tudja, hogy azóta változott-e.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy akkor volt, ebben az évben nincs, mert nincs olyan hosszú távú foglalkoztatás, amelyben foglalkoztatni lehetne. Akkor volt erre lehetőség, ebben az évben nincs. Mondta, és tartja is magát ahhoz, és jelenleg is azon dolgozik, hogy minél előbb és minél megfelelőbb módon, de ne pénzdobálással, körbe tudják keríteni a temetőt. Ha körbekerítik önerőből, akkor nem tudják rendbe tenni a ravatalozót pályázati pénzből, mert arra nem adnak pénzt, vagy hogy lecseréljenek egy kerítést egy szebbre. Amikor volt temetés, akkor kiküldte az embereket, akik lekaszáltak. Méteres gaz nem volt.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy volt.

Bogdán László polgármester folytatva hozzáteszi, hogy a gyalázat az volt, amikor dzsungel volt a temetőben. Emberek nem is tudták, hogy sok helyen vannak sírok. Most, hogy az egész ki lett takarítva és átlátható, jobban észre lehet venni a füvet.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy gyalázat, hogy ekkora fű volt a temetőben.

Bogdán László polgármester megkéri, hogy ilyen kifejezést, mint gyalázat, ne használjon, mert ez sértő az önkormányzatra nézve.

Csorbics József képviselő nem érti, ez egy elfogadott szó, és kéri jegyzőkönyvezni, hogy gyalázat.

Bogdán László polgármester kéri jegyzőkönyvezni, hogy kéri a képviselőt, hogy ilyenektől tartózkodjon.

Csorbics József képviselő megjegyzi, ha valaki egy temetésre elmegy, nem azon akar szörnyülni, hogy mekkora a fű.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy az elmúlt 10 évben meg senki nem szörnyülni azon, hogy dzsungel volt ott.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy nem, mert akkor le volt vágva a fű. Az, hogy volt ott egy pár bokor és fa, az nem azt jelenti, hogy el volt hanyagolva. Le volt vágva a fű az ótemetőben, a temetőben és az utcákon végig. Nem „csalingálva”. Nem az előző testület akarja védeni, de egy falu rendbetétele nem azt jelenti, hogy kézi kaszával „csalingál”, kivéve, ha nincsenek gépek.

Gáspár Ernőné képviselő megjegyzi, ez az, most mondtad ki.

Csorbics József képviselő hitetlenkedve megkérdezi, hol vannak a gépek?

Bogdán László polgármester elmondja, hogy megvannak a gépek, de mindegyik rossz, mert az előző rendszerbe tönkretették őket.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy érdekes. Ha elromlottak a gépek, miért nem lettek megcsináltatva. Nem az előző testület alatt mentek tönkre a gépek, most mentek tönkre, most kell megcsináltatni. Nem kézi kaszát kell fogni.

Ragács László alpolgármester elmondja, hogy az összes gépet bevitette a Büki Janihoz, aki átvizsgálta azokat. Közölte, ha ezekkel a gépekkel ezt a tavaszt kikaszálják, akkor tegyék össze a két kezünket és boldogok lehetnek. Hát nem kaszálták ki, egyetlen gép működik azok közül. Nincs értelme javítani őket, mert olyan sokba kerül majdnem, mint egy új ára.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy akkor miért nem vesznek újat?

Ragács László alpolgármester elmondja, hogy testületi határozat kell hozzá. Elmondja továbbá, hogy a Jaksa Zsanett kérésére nem kaszálták le a közparkot, mert a gyerekeknek volt rendezvényük, fűkeresés. Amikor a rendezvényt követő hétfő reggel ment volna Gáspár Ernő levágni a füvet, elromlott a piros gép is. Azóta az is a szerelőnél van. Nem csak az önkormányzat viszi oda javíttatni a gépeket, valamint az alkatrész beszerzése is időbe telik. 90 ezer forintot fizettek annak a gépnek a javításáért. Már új gépet tudtak volna venni.

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, hogy miért nem szervizben vannak a gépek?

Bogdán László polgármester elmondja, hogy ezeket a gépeket nem lehet szervizelni. Nem szerepelnek az önkormányzat vagyongatászerében. Se a kapálógépek, se a nem működő háti motoros permetező, sem a fűkaszák nem szerepelnek az önkormányzat tárgyi vagyoni kataszterében. Rózsafa Önkormányzatának papíron nincs semmije. Az udvaron lévő munkagépek és az MTZ traktor szerepel csak.

Csorbics József képviselő megjegyzi, ha papíron nincs semmije, akkor ezekre nem is lehet költséget elszámolni.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, hogy annak idején Dencsházára készítettek leltárt, arra minden fel lett véve, és még sincs semmije az önkormányzatnak.

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy ez hogy lehet.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy hivatali mulasztás volt, a lépéseket ezzel kapcsolatban megteszi. Ezeket már nem lehet bevetetni az önkormányzat tulajdonába, nem tudni, hogy mikoriak, milyen típusúak. Minden olyan gép, eszköz szerepel az önkormányzat tulajdonában, amit tavaly október óta vásároltak. Ezekkel a gépekkel kapcsolatban, amik nem szerepelnek a nyilvántartásban, várja, hogy a Kormányhivatal jelezze felé, mi legyen velük. Addig is itt vannak, nem fognak elkerülni máshova, ezt garantálja.

Ragács László alpolgármester megkérdezi, ha ezek a gépek nincsenek, akkor az önkormányzat tavaly október óta mire használt fel töménytelen mennyiségű lánckenő olajat, keverék olajat, benzint. Le van naplózva, hogy mikor hány litert mire használtak fel nem létező minkagépekkel.

Bogdán László polgármester elmondja a kézi kaszákkal kapcsolatban, hogy mindenki fogadja el, ha működni fog a lengőkaszja és a kistraktor, amit azokkal kell, azokkal fogják lekaszálni. Minden mást a kézi kaszával. Addig nem hajlandó pénz költeni lengőkaszjára, amíg nem nyílik rá pályázati forrás. Akkor majd vásárolnak új gépeket és az adott márkaszervizbe fogják vinni azokat szükség esetén. Minden gépnek lesz egy felelőse, aki azzal dolgozik, és anyagi felelősséget is fog vállalni érte a fizetése 30%-ával. A munkaköri leírásában fog szerepelni, ha aláírja, akkor elfogadja.

Csorbics József képviselő megjegyzi, jó, hogy a faluban kaszálnak kézi kaszával, mert nem jók a gépek Ezek elfogadhatók. Az önkormányzatnak vannak olyan területei, amik kiesnek, nem lehet rálátni pl. a tó felső széle, a gané domb mellett, az önkormányzat útjai, ahol ugyancsak nagy fű van.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy a salakos-úton valóban nagy a fű, azt le fogják kaszálni a héten. Két dologra szeretné megkérni Csorbics József képviselőt: amikor ő van a birkákkal, akkor figyel, de ha más van az állatokkal, akkor is figyeljenek oda. Nem szeretné, ha még egyszer bemennének az önkormányzat kukoricájába a birkák. A babba már nem tudnak bemenni, mert már körbekerítették.

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy hol van az önkormányzatnak kukoricája.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy a Böjtiék mögött.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy az a polgármester kukoricája.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy odaadta az önkormányzatnak a területet másokhoz hasonlóan. Az önkormányzat vetette el a kukoricát. Azt a területet is odaadta az önkormányzatnak, hogy legyen az állatoknak takarmány.

Csorbics József képviselő megígéri, hogy odafigyel a birkákra.

Bogdán László polgármester kéri Csorbics József képviselőt, hogy ő is letette az esküt, ezt gondolja végig, és ahhoz mérten a maga feje után menjen és ne feltétlenül mások feje után, mert az nem biztos, hogy jóra vezető út. Megkéri, hogy jövő hét hétfőre, amit ígért a traktorral kapcsolatban, hogy hozza a szerelőt ..

Csorbics József képviselő elmondja, hogy azt beszéltek, hogy felhozzák a traktort, ott vannak olyan szerszámok, amivel meg lehet csinálni. Meg volt beszélve egy szombati nap, várták is a traktort, de nem jött. Hozzák oda a traktort és meg lesz csinálva. Az önkormányzatnak nincs olyan kulcskészlete, amivel meg tudnák csinálni. Hozzák oda és meg lesz csinálva.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy ott a telefon, fel kell hívni és odaküldi a traktort. Ő nem tudja kitalálni, hogy szombaton hány órára vigyék. Nem volt fix időpont, ha lett volna és elfelejtette volna, azt elismerné. Kéri, hogy jövő héten pénteken menjenek körbe a faluban és számolják meg, hány fa nem eredt meg. Kéri, hogy az ígérte tartsa be a képviselő, és ősszel, mikor hozzák a csemetéket a pótlásra, azoknak az árát fizesse be az önkormányzatnak.

Csorbics József képviselő válaszolva, jó. Elmondja, hogy arról beszéltek, hogy a faluban nem lehet legeltetni. Legeltetési lehetősége vagy kint a legelő, vagy a tónál, amit kipucolt az önkormányzat. A bokrolás nem úgy működik, hogy egyszer megcsinálják, és utána otthagyják. Ha nincsenek a birkák, akkor még egyszer akkora gaz lenne, mint most. Próbálja odahajtani a tóhoz a birkákat, amit lekaszáltak szénát és elvittek, annak a helyére, a sarjút legeltetni. Van olyan, hogy előreszaladnak a birkák, ki vannak hajtvva a kukoricából, de valamennyit lerágnak. Ha ez miatt termés kiesés sújtja az önkormányzatot, vegye fel a szakértő, kimérni az adott területet, mennyi kukorica volt rajta vagy nem volt rajta, és annak megfelelően a nyers kukorica árát rendezni fogja vagy terményben pótolja. A fákkal kapcsolatban megbeszéltek, hogy pótolja azokat a fákat, amiket a birkák lerágtak. Ez rendben van. Számolják meg, hogy mennyi hiányzik, és rendezi. Amennyiben a babban is akkora termés kiesés lenne a birkák miatt, rendezi.

Ragács László alpolgármester elmondja, hogy megkérdezték tőle, hogy milyen joggal legeltet Csorbics József a tónál, biztos azért, mert unokatestvére a polgármesternek.

Csorbics József képviselő elmondja, hogy sokan összekeverik ezt a dolgot. Azt szokta mondani az embereknek, hogy van az önkormányzati, testületi dolog, és van egy rokoni kapcsolat. A kettő különböző. Az egyik nem játszik bele a másikba. Nincs itt unokatestvér, meg nagynéni. Polgármester van, meg képviselőtárs. Ha kell, megmondja a véleményét mindkettőnek. Nem azért legeltet, mert rokon, azért mert szépen sarjad a fű. Neki nem szólt még senki, hogy nem lehet ott legeltetni. Még az előző képviselő-testületnél volt olyan, hogy legeltette és lekaszált, azóta is tartja ehhez magát. Legeltet, ha szól valaki, hogy ne, akkor nem.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, hogy ő érti, hogy mit akar mondani, de az emberek szemében Csorbics József képviselő, akkor is a polgármester unokatestvére. Elmondja, hogy jó párszor ő is vitatkozott már a polgármesterrel, még ha azt gondolják sokan, hogy csak bólogat. Ő is letette az esküt, ennek szellemében cselekszik. Ha olyat lát, ami neki nem tetszik, akkor

felhívja telefonon, vagy személyesen megmondja neki. Nem másoknak mondja. Mint egy családban, berken belül próbálja meg az ügyet elintézni. Ha majd olyat tapasztal, ami a közvéleményre is tartozik, akkor is először a polgármesterrel beszél meg. Nem viszi ki az ügyet. Ha el tudják intézni belül az ügyet úgy, hogy ne legyen kellemetlensége a falunak, akkor úgy intézi. Ha nem, akkor közli vele, hogy ez fog történni, de akkor sem a faluhoz megy, hanem a testülethez.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy mindketten tudják, hogy a faluban sok rosszindulatú ember van. És amit látnak, az fel is erősíti bennük ezeket a dolgokat. Jönnek és mondják. Elmondja nekik a véleményét, ennyi, semmi uszítás, vagy bármi ilyesmi.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, hogy a legjobb szándékot is meg lehet torpedózni annak, akinek nem tetszik. Azt tudomásul kell venni, vállalták a közszereplést, őket kritizálhatják is. Lelkük rajta. Lehet, hogy valamiben igazuk van. De sokban nem ismerik a feltételeket és a lehetőségeket.

Gáspár Ernőné képviselő elmondja, hogy nagyon sok kritikát kapnak az óvoda miatt, hogy néz ki, nincs fünyírózva. Ki az óvoda és az iskola fenntartója?

Bogdán László polgármester elmondja, hogy az iskolával kapcsolatos karbantartásokért nem az önkormányzat a felelős, hanem a KLIK, az alkalmazottjuk Kis Sándor. Az óvodát társulásban működtetik. Jelezte az iskola felé, hogy ott van egy karbantartó, akinek nincs kihasználva a munkaideje, ha az óvodánál karbantartást kell végezni, akkor végezze el. Az önkormányzatnál foglalkoztatott emberek, a közfoglalkoztatottak nem azért felelősek, hogy az óvodán belül ellássanak bármilyen dolgot. Egy közfoglalkoztatottat biztosít az óvoda részére, ő pl. füvet is nyírhat. Mindennek megvan a maga felelőse. Megkérdezi Csonkáné Kis Edina képviselőtől, hogy tudomásul veszi-e az ülés elején elhangzottakat és tartja-e ahhoz magát az elkövetkezendőkben.

Csonkáné Kis Edina képviselő válaszolva persze.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy küldött neki Csonkáné Kis Edina képviselő egy SMS-t: „Most tudtam meg, hogy a nyári étkeztetésből kb. napi 50 ezer forintja maradt volna meg Rózsafának, és mivel a normatívát is Rózsafa kapja meg, és nem itt lesz főzve, ezt az összeget vissza kell fizetni. Jobb lenne, ha utánanéznél ennek a dolognak”. Elmondja, hogy Rózsafának nem kerül napi 50 ezer forintba az étkeztetés, egy forinttal sem kap kevesebbet az önkormányzat.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy jó szándékúan írta az SMS-t, ezzel semmi hátsó szándéka nem volt.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy ezzel tájékoztatni akarja a képviselőt, ő sem rossz szándékúan teszi. Nem kerül napi 50 ezerbe az étkeztetés, ezért nem is maradhatna meg naponta ezer forint. A lényeg, hogy egy forinttal sem kap Rózsafa kevesebbet azért, mert nem ott történik a főzés, hanem Nagypeterden. Szeretné, ha tájékoztatná azt, akitől ezt hallotta, hogy ne beszéljen butaságokat, mert semmi ilyesmi nincsen. Örül annak, hogy Nagypeterden van a főzés, hárman jelezték felé, ha tudták volna, hogy Nagypeterden van a főzés, akkor ők is beiratkoztak volna.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a közfoglalkoztatási program igen jól halad, nagyon jó mutatóik vannak a kertészetben és az állattartásban. Az ellések rendben voltak, még két kocának kell ellenie. A mai napon megtörtént a malacok leválasztása. 22 választási malacuk van eddig, ebből 8-ra már van vevő. Jelezték többen is, hogy szeretnének malacot venni. A

tojáseladás és a zöldségértékesítés jövő hét elejétől az állattartó telepen lesz. Kialakítanak egy tiszta udvart az árusításra. A vétel nyugta ellenében történik, havi szinten elszámolás. 46 ezer forint volt az első hónapban a tojás árbevétele, most 70 ezer forintnál tartanak. 10 darab libát adtak el eddig. Vasárnap nagyvásár lesz, 30 darab libát kivisznek eladásra. Pénteken érkezik egy vevő, aki nagyobb mennyiséget akar vásárolni. A cukorborsó szedése is elkezdődött, szintén visznek ki a vásárba eladásra.

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy a polgármester szarvasmarhái meddig lesznek a telepen. Véleménye szerint ez az emberek felé nagy támadási lehetőség. Ebben volt konkrét időpont, egy hónap.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy reméli, hogy július végére be tudja fejezni a dolgot és el tudja vinni őket. Jelenleg, ami szalmát használ az önkormányzat a telepen, az az önkormányzatnak nem került pénzébe, mert azt ő vitette a telepre. Az abrak esetében van az önkormányzati abrak és a saját abrakja. Az önkormányzati most lesz felzsákolva, mert kell a hely, a sajátját pedig zsákokba viszi oda. De ezt múltkor elmondta a képviselőnek és Gáspár Ernőné is tudja.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy oda lettek téve a marhák, és mondta a polgármester, hogy 3 púpos vödörrel esznek naponta.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy így van. Gáspár Ernőné ott volt, tudja. A takarmányozás két külön történeten megy, van, amit esznek az állatok és van, amit esznek a saját állatai. Egyiknek sincs semmi köze a másikhoz.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ez egy nagyon nagy támadási felület.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy ő az önkormányzatnak, mivel tovább vannak ott tartva, nem az önkormányzat pénztárába fizetett be 35 ezer forintot, hanem az önkormányzat kapott 35 ezer forint értékben szalmát, mivel gondok voltak a szalmával. Tény, hogy az önkormányzati traktor hozta oda, de a 10 bála szalmát ő intézte Okorágról, ő fizette ki.

Csorbics József képviselő elmondja, hogy azt is megkérdezték tőle többen a faluban, hogy van az, hogy a polgármester önkormányzati területet vág saját kaszájával a tó mellett az önkormányzat traktorával. Annak a költségét ki viseli?

Bogdán László polgármester elmondja, hogy ő hozta a gázolajat.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy van egy önkormányzati traktor, akkor az szolgáltatás, nem úgy, hogy a polgármester vesz bele gázolajat, hanem fizet a szolgáltatásért. A polgármester saját magának odaadja a szénát, meg viteti haza, és az önkormányzat traktorával is vágatja le! Láta, hogy a polgármester saját kaszájával vágatja a szénát, bár az önkormányzat traktorával, gondolta, hogy a polgármester akkor befizette a szolgáltatás díját.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy nyugodtan lehet mondani a lakosságnak, hogy nem szolgáltatási díjat fizetett be, hanem gázolajat vett.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ez már „csúszkálódás”, a polgármester nem szolgáltatási díjat fizet be, hanem gázolajat vesz a traktorba, ki tudja, hogy mennyit! Ha szolgáltatási díjért mehet a traktor, akkor szolgáltatási díjat fizessen be a polgármester, ne gázolajat vegyen!

Bogdán László polgármester elmondja, hogy az szolgáltatás, ha önkormányzati géppel megy az önkormányzati traktor.

Csorbics József képviselő megjegyzi, ha az önkormányzati traktor a saját pótkocsiját húzza, és saját maga önt bele gázolajat és kész.

Bogdán László polgármester hozzáfűzi, mivel nem önkormányzati gépet visz. Kaszája nincs az önkormányzatnak, nincs is benne a kaszálás az önkormányzati szolgáltatásban. A szártépőzés igen.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy akkor kell csinálni egy olyan kategóriát, hogy kaszálás.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy az önkormányzatnak nincs kaszája, nem lehet csinálni. Nem lehet befizetni ilyen címen.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy akkor nem kaszálhat az önkormányzati traktor, ha nincs benne a szolgáltatásba a kaszálás.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy most mondta, hogy hogyan. Ha valakinek ezzel problémája van, akkor keresse meg őt. Ne a képviselőt „egrecirozzák” ezzel.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy őt „egrecirozzák”, mert milyen dolog, hogy a polgármester saját magának odaadja a szénát! Igazuk van, mert fogja a polgármester és önhatalmúlag, a képviselő-testület nem szavazott róla, odaadja a szénát. Azelőtt úgy működött, hogy a polgármester a testület elé vitte az ügyet, hogy a Csorbics József megkaphatja-e a szénát.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy majd kér egy ilyen jegyzőkönyvet, hogy volt ilyen azelőtt.

Csorbics József képviselő rákérdez, arról, hogy meg lett szavazva?

Bogdán László polgármester válaszolva igen, hogy volt ilyen.

Csorbics László képviselő megjegyzi, jó, kérjen.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy ezért mondta, hogy küldje hozzá a lakosokat, akiknek ilyen kérdésük van.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy nem fognak a polgármester elé állni. Volt azelőtt olyan, hogy két hetet várt a testületi döntésre, addigra megvénült a fű. Véleménye szerint a polgármester testületi döntés nélkül nem kaszálhatja le a fűvet.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy nem kell.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy miért ne kellene. A polgármester önhatalmúan lekaszálhatja?

Bogdán László polgármester válaszolva igen.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ilyen nincs. Nincs olyan, hogy testületi döntés nélkül az önkormányzat tulajdonát... *(Egymás szavába vágnak, jegyzőkönyvezhetetlen.)*

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy vannak olyan dolgok, amihez nem kell testületi döntés, mert mint polgármester...*(Egymás szavába váganak, jegyzőkönyvezhetetlen.)*

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy rendkívüli testületi ülést is csak akkor tud a polgármester összehívni, amikor ő nincs vagy öt perccel előtte telefonál! Azért ez felháborító, és álljon meg a menet!

Bogdán József polgármester elmondja, amíg ő a polgármester, addig akkor lesz testületi ülés, amikor ő akarja. Majd ha ő lesz a polgármester, akkor akkor lesz...*(Egymás szavába váganak.)*

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ő nem akar polgármester lenni. De nem így megy ez a dolog!

Bogdán László polgármester elmondja, hogy a falu vezetését úgy csinálja, ahogy neki jól esik.

Csorbics László képviselő megjegyzi, hogy ez látszik is!

Bogdán László polgármester megjegyzi, ha másnak ez nem tetszik, akkor öt év múlva nem kell rá szavazni.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy nem választópolgárként van jelen, hanem testületi tagként.

Bogdán László polgármester hozzáfűzi, hogy képviselőként is ezt mondja neki. Ha nem tetszik neki, akkor nem kell rá szavaznia 5 év múlva!

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ezt majd eldönti ő. Véleménye szerint akkor sincs olyan, hogy ő, mint a polgármester az önkormányzat területéről elviszi a szénát. Neki szóltak ezért a faluban! Másrészt zavarja az, hogy „azt csinállok, ahogy jólesik”! Hát nem, nem csinálhatja úgy, ahogy jólesik! Vannak szabályok! A polgármester is a szabályok szerint csinálja!

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy eddig mindent a szabályok szerint csinált. Ha nem, akkor a kormányhivatal jelzi felé, ha valamit nem úgy csinál. Eddig úgy csinálta, ezután is mindent úgy fog csinálni, ahogy eddig csinált. Akinek nem tetszik, öt év múlva meg lehet ítélni. Addig pedig lehet róla beszélni vagy nem lehet róla beszélni.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy de nem lehet róla beszélni, mert mindjárt letámadja őket. Ezért nem hívja meg őket testületi ülésre, vagy negyed órával előtte hívja fel, holott előtte lévő nap már tudta a polgármester, hogy lesz másnap testületi ülés.

Bogdán László polgármester megkérdezi a jegyzőtől, hogy ő mondta-e hogy testületi ülést kell tartani.

Dr. Borsos Kinga jegyző válaszolva igen.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy ne mondja azt a polgármester, hogy negyedórával előtte tudta meg, hogy ülés lesz! Tehát fél négykor telefonál, hogy háromnegyed négykor testületi lesz!

Bogdán László polgármester elmondja, hogy igen, mert akkor volt szabadideje, és tudta, hogy meg kell csinálni.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ez nem a polgármesterről szól, a testületi ülés a testületről szól. Nem arról, hogy a polgármester kénye-kedve szerint például „ha te hat órákor érsz rá, akkor hat órákor mindenki ide ugorjon”.

Bogdán László képviselő megjegyzi, hogy aki tud, az jön.

Csorbics József képviselő hozzáfűzi, hogy ráállt arra a dologra, hogy hárman határozatképesen megvannak, kit érdekel az, hogy itt van-e még kettő!

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy azt mondta a polgármester, hogy neki az elég, ha ott vannak ketten. Akik ráadásul nem támadnak semmiben, nem mernek a polgármesterrel szembeszállni.

Gáspár Ernőné képviselő megjegyzi, hogy ez tévedés.

Csonkáné Kis Edina képviselő hozzáfűzi, hogy neki is azt mondta a polgármester a telefonba „aki ott lesz, ott lesz, aki nem, az nem”. De értse meg a polgármester, hogy nem ő választotta meg őket képviselőnek! Nem nekik (*Csonkáné Kis Edina, Csorbics József*) kellene az eskün gondolkodni, hanem a többieknek!

Bogdán László polgármester megkérdezi Csonkáné Kis Edina képviselőtől, hogy mennyit dolgozott ezért a faluért? Semmit sem.

Csonkáné Kis Edina képviselő hozzáfűzi Semmit sem? Közölt bármit is vele a polgármester, amíg alpolgármester volt? Azért jár állandóan a jegyzőségre, mert a polgármester testvére helyett végzi a munkát, csak kár, hogy a fizetését nem ő kapja meg.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy ő nem végzi a testvére munkáját. Hazudik.

Csonkáné Kis Edina képviselő kikéri magának a megjegyzést. Mások előtt ne merje meghazudtolni!

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy ő nem hazudtolja meg.

Csonkáné Kis Edina képviselő megkéri a képviselőket, ha máskor hitelesítenek egy jegyzőkönyvet, akkor úgy hitelesítsék, hogy az valós legyen. Konkrétan: a jegyzőkönyvben az szerepel: kéri, „ne rondítson a ventilátorba”, mert neki sem lesz jó hosszútávon és a testületnek sem. „Én megkérdeztem tőled, hogy én mivel hátráltatlak, az egy szavazatommal? Utána te azt mondtad, ha hátráltatom a munkátokat, és állandóan belesz...ok a ventilátorba, akkor hosszútávon nagyon nem fog nekem jót tenni. Nem nekem és az önkormányzatnak! Ezt mondtad! Ők azt írják alá, amit te szeretnél!”

Heves vita alakul ki a képviselők között. Jegyzőkönyvezhetetlen.

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, ha már a fapótlásról volt szó, volt az önkormányzatnak tavaly 30 darab cseresznyefája a polgármester édesapjánál leiskolázva, azokkal mi van.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy meg kell számolni, hogy mennyi száradt el, mennyi van meg, mennyit loptak el.

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy ki lett-e ültetve cseresznyefa.

Bogdán László képviselő elmondja, hogy nem lett kiültetve, mert tönkrementek. Ennyi. Visszatérve az előző dologra, ha nem emlékszik a képviselő a dolgokra...

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy ő jól emlékszik a dolgokra.

Bogdán László polgármester emlékeztet, hogy ő megkérte valamire a képviselőt...

Csonkáné Kis Edina képviselő hozzáfűzi, hogy akkor miért kérdezte volna meg utána, hogy „Te fenyegetsz?”. Ami a jegyzőkönyvbe van írva, az valahogy sehogy nem vág össze.

Bogdán László polgármester elmondja, az hogy a képviselő megkérdezte, hogy te fenyegetsz..

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, hogy nem?

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy nem gondolatolvasó.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy nem szeretné még egyszer meghallani, hogy őt okolják azért, ha valaki feljelenti a falut, mert nem ő jelentette fel a falut.

Bogdán László polgármester hozzáfűzi, hogy tény és való, hogy nem a képviselő jelentette fel a falut, de idézne egy választópolgárt, aki azt mondta neki, hogy „itt nagyon sok kaméleon van és figyelj oda rájuk”. Ezt mondta neki már választások előtt is. Két nappal ezelőtt is beszéltek, és akkor is mondta. Ehhez kapcsolódóan neki nem mondott semmit, de most el kell mondania, mert idevág, hogy az egyik legnagyobb kaméleon a képviselő asszony.

Csonkáné Kis Edina képviselő nem érti, miért lenne ő kaméleon. Elmondja, akkor lenne kaméleon, ha „szembe kinyalnám a se....det, a hátad mögött meg elmondanálak mindenek”.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy választások előtt a képviselő asszony mellette állt, és ő ezt el is hitte, választások után is. Most meg, hogy volt az eskütétel és neki ment a Makk Sára, hogy milyen képviselő, és nem lehet vele dolgozni, akkor kikérte magának, meg utána is, most meg „összeborulva vannak”. Ez kétszínűség, „kaméleonkodás”. A másik, amikor a Csorbics Józsefet szidta neki annak idején, hogy tartsa magát távol a fiától, hogy beszéljen vele, meg miért rugdosta kék zöldre a fiát, egészen más hang...

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, hogy a másik két képviselő, mit mondott a polgármesterre.

Bogdán László polgármester válaszolva mondja.

Csonkáné Kis Edina képviselő elmondja, hogy Ragács László az elején azt mondta, hogy a polgármester csak ígéret, és semmit sem tart be az ígéreteiből.

Ragács László alpolgármester megjegyzi, hogy ezt ő mondta volna! Érdekes.

Csonkáné Kis Edina képviselő elmondja, hogy igen, amikor Dencsházán voltak a jegyzőségen. A Bogdán Erzsi ott verte a huppot a boltban, hogy igenis el kell venni tőle minden jogot és fel kell állni.

Gáspár Ernőné képviselő megjegyzi, hogy nem azt mondta, hogy fel kell állni! Ne keverjen!

Csonkáné Kis Edina képviselő folytatva, hogy figyeljen oda a számlákra, mert Botykában ebédelték, és ő meg is kérdezte.....

Heves vita alakul ki a képviselők között személyeskedéssel. Jegyzőkönyvvezetetlen.

Gáspár Ernőné képviselő megjegyzi, hogy ő megkérdezte a polgármestertől a Botykát is, ott volt a Ragács László is, és mondta neki, hogy engedje meg, hogy segíthessenek neki, ne ő vigyen minden terhet a hátán. Azt mondta, hogy nagyon szépen köszöni, de ő ebből nem enged. Így van, vagy nem így van Ragács László?

Ragács László alpolgármester válaszolva így van.

Gáspár Ernőné képviselő megismétli, hogy mondták a polgármesternek, hogy szeretnék, ha a képviselő-testület ugyanúgy mellette, ne egyedül cipelje a terhet, legyen beleszólási joguk. Azt mondta erre, hogy köszöni szépen, de ő ebből nem enged. Ő ezt megértette, de Csonkáné Kis Edina nem volt ott, mert éppen anyukájával beszélt.

Ragács László alpolgármester elmondja, hogy az elmúlt rendkívüli ülésen, amikor a jegyző is jelen volt, és felhozta a két képviselő társ jelenlétét, akkor ők is pont ezt a dolgot kérték számon a polgármestertől az ülést megelőzően, és nekik ugyanazt a tájékoztatást adta, mint a jegyzőnek, hogy a Csorbics József traktort ment, a Csonkáné Kis Edina dolgozik.

Csonkáné Kis Edina képviselő megjegyzi, hogy nem tudott az ülésről, más ügyben járt a hivatalban, akkor értesült.

Csorbics József képviselő megjegyzi, ha akkor szól a polgármester, hogy testületi ülés van, fél óra múlva megtarthatták volna az ülést. De a polgármester nem szólt róla egy szót sem.

Ragács László alpolgármester elmondja, hogy ő sem tudott róla. Azután szóltak neki, hogy jöjjön föl, hogy kell menni azonnal, most, a Gáspárné már elment fürödni. Akkor tudták meg.

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy van-e a testületi ülés összehívásának törvényes vagy nem törvényes formája.

Dr. Borsos Kinga jegyző elmondja, hogy a szervezeti és működési szabályzat rögzíti, hogyan lehet rendes és rendkívüli ülést összehívni. Rendkívüli ülést rövid úton, telefonon is össze lehet hívni. Az nincs leszabályozva, hogy az ülést megelőzően mennyivel előbb kell szólni, ilyen mélységben nem került leszabályozásra.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy 5, 10 perc, fél óra, óra nem lehet, mert lehet, hogy valaki Pécsen van, vagy Szigetváron.

Bogdán László polgármester elmondja, ha éppen nincs senki, akkor nem lesz testületi ülés, és így jártak.

Csorbics József képviselő megjegyzi, ha senki sincs jelen. De ha itt van Ragács László és Gáspár Ernőné, akkor megtartják a testületi ülést.

Bogdán László polgármester hozzáfűzi, akkor megtartják az ülést.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ez így szerinte hibás.

Dr. Borsos Kinga jegyző elmondja, hogy a szervezeti és működési szabályzatot lehet módosítani, döntse el a testület, hogy ilyen esetben mennyivel előtte kell értesíteni a képviselőket.

Csorbics József képviselő elmondja, hogy szeretné indítványozni, hogy a rendkívüli testületi ülésre három munkanappal előtte legyen értesítés.

Dr. Borsos Kinga jegyző megjegyzi, hogy az a rendes testületi ülés.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy akkor erre megint mit mondjon, egy órát, két órát, három órát. Akkor a rendkívüli ülés tényleg úgy van, ahogy a polgármester úr mondja, hogy bármikor. De a polgármester akkor, amikor elmentek a traktort kihúzni, ha akkor mondja neki a kapuban, hogy „Te, Jóska testületi ülés lesz”, lehet, hogy azt mondja, hogy menjenek ki fél óra múlva.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy egyrészt telefonon beszéltek akkor, Szigetváron volt éppen, azután szólt, hogy össze kellene hívni egy testületi ülést.

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy miért nem hívta föl telefonon.

Bogdán László polgármester elmondja, mert nem tudta hogy, hol van, mint van éppen a traktossal. De neki elég két ember hozzá.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy itt a baj.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy ez nem baj. Majd ha a Csonkáné Kis Edina és a Csorbics József is kiveszik a munkából a részüket ...

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy milyen munkából vegye ki a részét?

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy mondta a képviselőnek a falu táblákat.

Csorbics József képviselő hozzáfűzi, hogy csinálja meg az, aki ért hozzá.

Bogdán László polgármester megkérdezi a két képviselőtől, hogy hajlandóak-e bármilyen munkát vállalni, amit az önkormányzattal kapcsolatban mond, hogy csinálják meg és hozzanak testületi döntést róla, amit majd számon kér rajtuk és kürtölje tele a falut, hogy nem csinálták meg?

Csonkáné Kis Edina képviselő megkérdezi, hogy olyan feladatokat kapnának, amivel kettejüket „szívatná” a polgármester?

Bogdán László polgármester elmondja, hogy ez nem szívatás, ha dolgozni akarnak, akkor kapnak feladatot.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy van neki elég munkája. Megvan rá az ember, aki megcsinálja. Ezt megmondta a polgármester apjának is, amikor ordibált vele, hogy a testületi léte, hogy a testületben benn van, erről szól. Eljár ülésre, a rendezvényeken ott van, segít, ha kell. De az, hogy neki megszab a polgármester feladatot, utcatáblákat csinálni, nem. Segít benne, de nem ér rá.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy az önkormányzati testületi munka úgy működik, hogy feladatok vannak kiadva képviselőknek, amit megcsinálnak. Ez így működik, elviszi, akár másik önkormányzathoz is, ahol elmondják ezt neki. Valaki választhat, valaki nem választhat. Nem csak az, hogy testületi ülésen ülnek, vagy rendezvényeken képviselik az önkormányzatot, hanem vállalnak feladatot, arról döntés van, határidő van satöbbi. Ez így működik normál esetben. Azért kérdezte, hogy csinálja vagy sem. Ha nem, akkor majd rábízza valaki másra.

Csorbics József képviselő elmondja, hogy tudomására jutott az a dolog, hogy a polgármester adott el fát, 8,9 m³ fát 50 ezer forintért. Ez milyen fa, honnan, és kinek?

Bogdán László polgármester elmondja, hogy fűzfa.

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy ki szavazta meg?

Bogdán László polgármester elmondja, hogy nem kell megszavazni. Azért mert erről volt már döntés, 6 ezer forintért adtuk annak idején el.

Csorbics József képviselő megjegyzi, de az, hogy a polgármester saját magának ad el fát, majdnem 9 m³-t 5 ezer forintért...

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy milyen 5 ezer forintért? Számoljon utána a képviselő, hány forintba jön ki köbmétere.

Csorbics József képviselő megkérdezi, hogy a polgármester önhatalmúan megengedheti, hogy adjon el fát?

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy melyik részét nem érti a képviselő? Hatezer forintba került a fűzfának a köbmétere, ő is ennyiért vette a fűzfa köbméterét.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy de arról, hogy hatezer forintért adtak el abban az időben fát, arról a testület határozott. De arról, hogy a polgármester magának vesz fát...

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy a fa értékesítéséről szól az a testületi határozat, ergo adhat el magának is fát.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy saját kezűleg, önhatalmúlag, mint polgármester.

Bogdán László polgármester válaszolva igen. Amivel nem károsítja az önkormányzatot, azzal saját kezűleg, önhatalmúlag úgy dönt, ahogy akar. Ennyi. Lehet, hogy ezt nagyon nehéz megérteni.

Csorbics József képviselő elmondja, hogy ezt nem is tudja megérteni, mert már olyan dologba megy bele ez az egész, hogy elad a polgármester valamit magának, ami az önkormányzaté azon az áron, ami igazából irreális. És ezt a polgármester megteheti.

Bogdán László polgármester elmondja, hogy nem irreális, hatezer forint volt a fűzfa köbmétere, a falusiak is hatezerért kapták, ő is falusi.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy normálisan belegondolva mégis ez milyen dolog.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy nehogy azt mondja a képviselő, hogy a faluban vehetnek cukorborsót 150 forintért vagy 300 forintért, attól függően, hogy hány napos, és ő meg nem vehet?

Csorbics József képviselő válaszolva dehogyan nem vehet.

Bogdán László polgármester megkérdezi, hogy azt ki szabja meg szerinte, hogy mennyibe kerül a cukorborsó? Ő, a polgármester.

Csorbics József képviselő válaszolva szabja meg a polgármester...

Bogdán László polgármester hozzáfűzi vagy hogy mennyibe kerül a malac vagy a liba? Azt is a polgármester szabja meg. Ha akar venni 10 darab malacot, akkor vesz 10 darab malacot. Ugyan az, mint a fa. Hatezer forintért árulták a faluban a fát, ő is annyiért vette meg.

Csorbics József képviselő megjegyzi, rendben van. De ha belegondol egy kicsit, hogy a polgármester vesz magának már a szezon után valamikor fűzfát x összegért! A polgármester! Már megint a támadási felület!

Bogdán László polgármester megjegyzi, ha ezzel akarják támadni, hát támadják. Öt év múlva majd meglátják, hogy mit ért a munkája, vagy sem. Addig meg lehet támadni, butaságokat beszélni, lehet negatív dolgokat, csinálhatja az elődöm azt, hogy jelentget ide meg amoda.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy kicsit felháborító szaga van ennek az egésznek, hogy a polgármester így, és királyként érezve magát bármit megtehet. Ez így nem működik.

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy nem tehet meg bármit, de amit megtehet, azt megteszi.

Csorbics József képviselő megjegyzi, hogy ő ehhez nem kíván hozzáfűzni semmit. Annyit szeretne még mondani a testületi ülésen, hogy a testületi tagságát meg szeretné szüntetni bizonyos határidőn belül. Írásban a jegyzőnek szeretné átadni a holnapi nap folyamán megkeresi a jegyzőt. Megköszöni a munkát, amit igazából „szá. sem csinált” a polgármester szavaival élve és megköszöni azt is, hogy ebben a „csodálatos” faluban dolgozhat, lakhat, élhet. Csak így tovább! Senkivel sincs személyes problémája, se rokonin alapon, sem személyes, de ez neki így nem fér bele, ez számára így nem működik. Őt senki ne ócsárolja, mert testületi tag. Ha a polgármester eldönthet saját maga dolgokat, akkor miért van ott! Kettő: meg sincs hívva. Három: igazából mit csinálnak? Semmit. Köszöni szépen, ezzel be is szeretné fejezni.

Csonkáné Kis Edina képviselő elmondja, hogy ő is hozzá kívánja tenni, holnap ő is lemegy a lemondásával. Ezekkel az emberekkel nem hajlandó tovább együtt dolgozni. Úgy gondolja, hogy ők ketten betartották az esküjüket, ha valakinek ez nem tetszik, azt sajnálja, szembe mer velük szállni. Köszöni szépen.

*Csonkáné Kis Edina és Csorbics József képviselők 10.41 órakor távoznak a teremből.
Jelen van 3 képviselő, az ülés határozatképes.*

Bogdán László polgármester megjegyzi, hogy akkor jön a két soron következő jelölt Makk Andrásné és Fekete Jenő, ha valaki nem vállalja, Bodovics János.

Ragács László alpolgármester szó szerint kéri rögzíteni az alábbiakat: „Sajnálom, hogy ezek elmentek, a két fiatal. Mindegyik a gyerekem lehetne. Kikérem magamnak azt, hogy 61 éves koromra hülyének tartsanak, hogy ne tudjam eldönteni azt, hogy mi a helyes a falunak, magamnak és a családomnak. Én az önkormányzati képviselőséget elsősorban azért vállaltam el, a faluért, és ebből származóan barátaim, családtagjaim előnyt élvezzenek, hogy ez a falu lépjen előre. Ne pedig abban a posványban legyen, amiben eddig volt. Az Edina előtte is testületi tag volt, a Sáriék ugyanígy vezették a falut, ahogy most a Laci vezeti, sőt. Nem vonta be mindig a testületi tagokat, az összeset. Én is voltam a Sárinál testületi tag. Én saját belátásom szerint döntök, nem a polgármester szája szerint. Ha a polgármester nekem elmond dolgot, és ő mondta, hogy nem tud éjjel aludni, én tudok, mert nekem nem ígért a polgármester semmit. Az összes képviselő közül én voltam az egyetlen, aki a másik polgármesterjelöltre szavazott. A mai napig ő engem tájékoztatott arról, hogy mit szeretne a faluban, mondtam, hogy ez a falunak, ha meg tudja valósítani, beállok, és ha meg tudja valósítani, annak a fejlődését fogja szolgálni. Amennyiben nem, nem sikerül ez a dolog, akkor együtt megyünk. Per pillanat kitartok mellette. Én szerintem azzal, hogy egy elrehült fát, amit különben nem vállal egyetlen fűrésztelep sem, ugyanis én mértem fel a fákat, köböztem az összes fát, amiről jegyzékem van, hogy mennyit vittek el Szentegátra, így is belecsempésztem olyan fát, amit kiszúrt a vállalkozó, hogy túlméretezett fát küldtem oda, és neki azzal plusz dolgozni kell, és amit nekünk leszámház majd, ugyanis 60 cm felett nem vállalják sehol a felvágást, ami már berehülődött. Az a fa teljesen alkalmatlan ipari használatra. Tűzre meg, ha ingyen adták volna nekem, akkor sem kellene. Én akkor úgy foglaltam állást, amikor a Laci ezt megkérdezte tőlem, hogy mi van, én nem venném meg, de ha te meg akarod venni, ám tedd, de nekem nem kéne. Ugyanígy járt, ami itt az udvaron fekszik, és ő miatta fekszik, mert feljelenti az önkormányzatot. A nyárfát el akartuk vinni felfűrészelni szalufának, ezt el tudták volna vágni Szentegáton, őmiatta nem vitték el, mert azt mondta, hogy feljelenti, ha el meri vinni a Bogdán Laci azt a fát, mert kivágtuk arról a területről a fát, ami nem az önkormányzat tulajdona. Még ő volt az alpolgármester, neki tudnia kellett volna, hogy nem szabad kivágni, és kivágatták azt a fát. És itt fekszik az udvaron, hátha a tulaj megjelenik és kéri azt a fát és el akarja vinni. Mindenki úgy tudta, hogy önkormányzati terület. Amikor fölmérték a területet, elmérték. Visszatérve az előző gondolatmenetemre. Én soha nem voltam hajlandó meghasonulni olyan dolgokért, amiről érzem, hogy a falunak kárára lesz most vagy a későbbiek folyamán. Én csak azt vagyok hajlandó elfogadni, és azt vagyok hajlandó tenni, ami valóban a falu érdekét szolgálja. És én ezt a polgármesternek, nem a falunak, a polgármesternek mondtam el személy szerint, mikor történt köztünk egy erőteljes diskurzus, csak azt vagyok hajlandó csinálni. Nem az én személyemet érintő dologról volt szó, hanem a falut érintő dologról volt szó, és azt mondta a Laci, hogy igen, hallgat a szavamra és úgy fogjuk csinálni. A régi testületi időszakban is mocskoltak minket, mi vagyunk a bólogató jancsik. Nem baj, az én kezem tiszta. Semmi olyan dolog nem jött eddig, szememre vetették, hogy minden aláírok. Nem. Én azt írok alá, ami annak érdekében történik, hogy a Start munkaprogram működjön, a falu haladjon. Én tudom, hogy sok pénzt költünk, de ez mind annak az oka, hogy semmink nem jó, sokba kerül. Hozzáteszem, hogy a Laci az alakuló ülésen elmondta, hogy ő rohamléptekkel fog haladni és kéri a testületi tagokat, kövessék az ő lépését. Én azt mondtam, hogy megpróbálom felvenni a lépést, de mivel én idősebb vagyok, azért körülnézek, hogy mit borítottak fel, hogy visszaállítsam. És néha szólok, hogy lassítani kellene. De bizony ez a munka, amilyen feszített tempóba megy, mert ez a kezdő évünk, ez bizony a munkások körébe sok. Vannak emberek, akikben nincsen kitartás, pillanatok alatt abbahagyják és kiszállnak. Sajnos ez van, és lenni is fog. Azok szállnak ki, akik nem kitartóak.”

A jelenlévők helyeselnék az elhangzottakhoz.

1/4. Választási malacok és mezőgazdasági termények értékesítése

Bogdán László polgármester elmondja, hogy megkezdték a választási malacok és a zöldségek értékesítését. Javaslatot tesz az értékesítési árakra. Kéri, aki a javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 3 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2015. (VI.29.) KT. határozata

1. Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 7-8 hetes választási malac eladási árát 13.000,- (Tizenháromezer) forint / darab árban határozza meg.
2. A képviselő-testület a saját termesztésű zöldségek eladási árát az alábbiak szerint határozza meg:
 - hüvelyes cukorborsó: 220 (Kétszázhusz) forint / kg, önkormányzati dolgozóknak történő értékesítés esetén 150 (Százötven) forint/ kg.
 - cukkini: 250 (Kétszázötven) forint / kg, önkormányzati dolgozóknak történő értékesítés esetén 150 (Százötven) forint/ kg.
 - tök: 150 (Százötven) forint/ kg,
 - patisszon: 150 (Százötven) forint/ kg,
 - kigyóuborka: 100 (Száz) forint / darab.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eladáshoz szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán László polgármester

2/4. Közmeghallgatás elhalasztása

Bogdán László polgármester javasolja, hogy a 2015. július 3-ára tervezett közmeghallgatást halasszák el 2015. október 9-ére. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 3 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL AZ ALÁBBI HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2015. (VI.29.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 42/2015. (IV.16.) KT. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„3. A képviselő-testület a közmeghallgatás időpontját 2015. október 9. (péntek) napjára tűzi ki.”

Határidő: azonnal, illetve 2015. október 9.

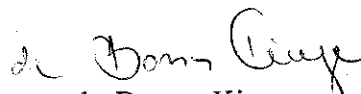
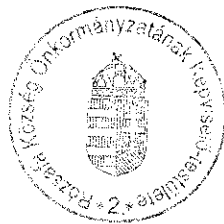
Felelős: Bogdán László polgármester, dr. Borsos Kinga jegyző

Bogdán László polgármester mivel egyéb hozzászólás, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban nem érkezett, megköszöni a megjelentek munkáját és az ülést 11.00 órakor berekeszti.

Kmf.



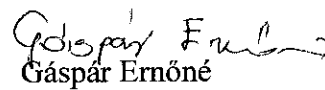
Bogdán László
polgármester



dr. Borsos Kinga
jegyző



Rágács László
jegyzőkönyv-hitelesítő



Gáspár Ernőné
jegyzőkönyv-hitelesítő

J E L E N L É T I Í V

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 29. napján megtartott ülésén megjelentekről:

Bogdán László polgármester

Bogdán László

Ragács László alpolgármester

Ragács László

Csonkáné Kis Edina képviselő

Csonkáné Kis Edina

Csorbics József képviselő

Csorbics József

Gáspár Ernőné képviselő

Gáspár Ernőné

Meghívottak:

Dr. Borsos Kinga jegyző

Dr. Borsos Kinga



Rózsafa Község Polgármesterétől

H-7914 Rózsafa, Kossuth u. 44.

Tel: (36) 73/346-237

Email:

MEGHÍVÓ

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 29. napján, hétfőn, 9.00 óra kezdettel tartandó testületi ülésére meghívom, és pontos megjelenését kérem. Amennyiben az ülésen nem tud részt venni, távolmaradását a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatalban szíveskedjen jelezni.

Az ülés helve: Polgármesteri Tárgyaló, Rózsafa Kossuth u. 44.

Napirendi pont:

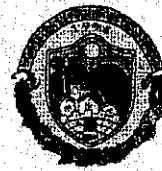
1. Döntés a Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulásban lévő tagságról
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
2. Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló 2014. évi beszámoló
Előterjesztő: dr. Borsos Kinga jegyző
3. Szigetvári Kórház megkeresése (gépjármű vételi ajánlat)
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
4. Egyebek

Rózsafa, 2015. június 24.

Bogdán László sk.
Polgármester



**Szigetvár-Dél-Zselic
Többcélú Kistérségi Társulás**
☒7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3.
T/F: 73/413-075, 73/510-165
info@delzselic.hu, www.delzselic.hu



4 . napirend

Előterjesztés
Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás
Társulási Tanácsa
2015. június 17-ei ülésére

Tárgy: Előterjesztés a Szigetvár - Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás vagyoni helyzetéről

Előterjesztő: Dr. Vass Péter elnök

Közreműködő: Csökölné Dr. Valler Mária munkaszervezet vezető helyettes,
Petneházi Éva könyvelő, Kilvinger-Takács Viktória könyvelő

Tisztelt Társulási Tanács!

A Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás jövőbeni fenntartásához, fennmaradásához szükséges a tagok létszámának tisztázása.

Ennek érdekében kérjük, hogy aki a kilépés mellett dönt, úgy ezen szabályszerű képviselő-testületi döntést legkésőbb 2015. június 30-áig meghozni szíveskedjék, és a Társulási Tanácsot tájékoztassa ezen döntéséről legkésőbb ezen időpontig.

Azon tagönkormányzatoknak, akik a Társulásban bent kívánnak maradni a Társulás felé tagdíjat kell fizetni. A tagdíj az alábbiakból tevődik össze:

- Állati hulladék begyűjtési és elszállítási szolgáltatás (szolgáltatási szerződés alapján);
- NEFELA jégesőelhárítás (a Társulás területén élő állampolgárok, helyi önkormányzatok és az általuk fenntartott intézmények ingó és ingatlan vagyonában keletkező jégkárok csökkentése, támogatási megállapodás alapján);
- Belső ellenőrzés;
- A Többcélú Kistérségi Társulás irodájának fenntartása.

Megkezdtük a Szigetvár- Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás könyvelésének rendbe tételét.

Az elmúlt 2-3 évben a társulás működése nem volt zavaroktól mentes, nem kerültek bejegyzésre a kilépő tagok, nem történt meg a Társulás jogszabályoknak megfelelő átalakítása, intézményátadások voltak, könyvelők váltották egymást, így a jelenlegi követelés és kötelezettség állomány tisztázása folyamatban van.

Az elmúlt években a Szigetvár- Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás jelentős összegű pályázati támogatást nyert, főként az akkor még a Társulás fenntartásában lévő közoktatási intézmények fejlesztésére. Ezekből a pályázatokból a kistérség szinte valamennyi iskolája, óvodája eszközfejlesztésben, kisebb-nagyobb felújításban részesült. Ezek a megvásárolt eszközök, ingatlan felújítások mind a Társulás könyvviteli nyilvántartásában szerepelnek, annak ellenére, hogy a

**Szigetvár-Dél-Zselic
Többcélú Kistérségi Társulás**
☒7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3.
T/F: 73/413-075, 73/510-165
info@delzselic.hu, www.delzselic.hu



felújított ingatlanok a Társulás tagönkormányzatainak tulajdonában, az eszközök pedig az oktatási intézmények használatában vannak.

Mivel a Társulás jelenlegi mérlegében több mint 1 milliárd forint értékű tárgyi eszköz van nyilvántartva, ami az említett pályázatokból megvalósult beruházások miatt nem tükrözi a Többcélú Kistérségi Társulás tényleges vagyonát, ezért szükséges rendezni az ingatlanok és egyéb eszközök tulajdonjogát, hogy a könyvviteli nyilvántartás a tényleges vagyoni helyzetet mutassa.

A Belügyminisztérium állásfoglalása szerint a nem saját tulajdonú ingatlanon végzett felújítások térítés nélkül átadhatóak a tulajdonos önkormányzatoknak, viszont a megállapodásban rögzíteni kell a pályázatban előírt kötelezettségeket (elidegenítési tilalom, fenntartási kötelezettség stb).

Az ingyenes tulajdonba adásokat pályázonként tervezzük megvalósítani, ezzel kapcsolatban folyamatosan kerülnek megkeresésre az érintett önkormányzatok, és ezúton is kérem a tagönkormányzatok együttműködését, és segítségét a minél gyorsabb és zökkenő mentesebb ügyintézés érdekében.

Az előterjesztés mellékletei:

1. melléklet: Ingatlan felújítások
2. melléklet: Eszközbeszerzések

A nyilvántartások és pályázati anyagok áttekintése folyamatban van, így a lista még nem teljes, pontosítást igényel.

Az ingatlan felújítások esetében, ahol az épületekhez hozzáépítés történt, szükséges a Földhivatalnál a bővítés feltüntetése, ami sajnos nem minden esetben történt meg. Ez szintén megnehezíti az ingyenes tulajdonba adást, és meghosszabbítja az ügyintéztést, valamint nem kevés költséget jelent.

Határozati javaslat:

A Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa az „Előterjesztés a Szigetvár - Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás vagyoni helyzetéről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

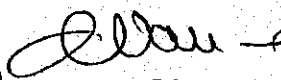
Szigetvár - Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa a Szigetvár - Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás vagyoni helyzetéről tárgyú előterjesztést megismerte, az abban foglaltakat tudomásul vette, jóváhagyta.

Felelős: Dr. Vass Péter elnöke

Határidő: 2015. június 30., illetve folyamatos

Szigetvár, 2015. június 12.




Dr. Vass Péter
elnök

KIMUTATÁS

Pályázatokból megvalósult, nem saját ingatlanon végzett beruházásokról

7/2011. (III.9) BM rendelet az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzattól származó támogatás igénybevételének részletes feltételeiről

Ingatlan felújítás		Forintban		
Beruházás		2014. dec.31-én nyilvántartott		
Helye	Éve	Bruttó érték	ÉCS	Nettó érték
Mozsgó Ált. Iskola	2011	4 893 332	298 963	4 594 369
Somogyhárságy Ált. Iskola	2011	6 324 054	386 373	5 937 681
Kétújfalu Ált. Iskola	2011	5 882 576	359 403	5 523 173
Nagypeterd Ált. Iskola	2011	3 459 680	211 373	3 248 307
Rózsafa Ált. Iskola	2011	1 648 889	100 741	1 548 148
Almamellék Ált. Iskola	2011	3 889 442	199 355	3 690 087
Összesen:		26 097 973	1 556 208	24 541 765

1/2010. (I.19) ÖM rendelet a bölcsődék és a közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez, valamint közösségi buszok beszerzéséhez kapcsolódó, központosított előirányzattól származó támogatás igénybevételének részletes feltételeiről

Ingatlan felújítás		Forintban		
Beruházás		2014. dec.31-én nyilvántartott		
Helye	Éve	Bruttó érték	ÉCS	Nettó érték
Szigetvár Zöldmanó Óvoda tálaló konyha	2011	1 746 250	131 628	1 614 622
Nagydobsza Óvoda	2011	23 074 860	1 636 733	21 438 127
Összesen:		24 821 110	1 768 361	23 052 749

2008. évi CII. Tv. Bölcsődék és a közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése

Ingatlan felújítás		Forintban		
Beruházás		2014. dec.31-én nyilvántartott		
Helye	Éve	Bruttó érték	ÉCS	Nettó érték
Kétújfalu Ált. Iskola	2010	8 155 415	735 103	7 420 312
Szentlászló Óvod	2010	5 444 434	490 746	4 953 688
Szigetvár Napsugár Óvoda	2010	12 486 261	1 125 473	11 360 788
Somogyapáti Óvoda	2010	5 466 575	492 743	4 973 832
Nagypeterd Ált. Iskola	2010	11 374 972	1 025 304	10 349 668
				0
Összesen:		42 927 657	3 869 369	39 058 288

DDOP- 3.1.2./2F-2f-2009-0010

Ingatlan felújítás

Forintban

Beruházás		2014. dec.31-én nyilvántartott		
Helye	Éve	Bruttó érték	ÉCS	Nettó érték
Istvánfy Ált. Isk. Szigetvár	2011	31 935 898	2 277 073	29 658 825
Mícimackó óvoda Szigetvár	2011	12 774 358	910 829	11 863 529
Nagydobsza Általános Iskola	2011	141 937 316	10 120 324	131 816 992
Somogyapáti Általános Iskola	2011	65 291 165	4 655 349	60 635 816
Szentlászló Általános Iskola	2011	161 808 541	11 537 171	150 271 370
Tinódi L.S. Ált. Iskola Szigetvár	2011	151 608 878	10 809 922	140 798 956
Zöldmanó Óvoda Szigetvár	2011	61 033 048	4 351 740	56 681 308
Zrínyi Miklós Gimnázium Szigetvár	2011	325 746 144	23 226 147	302 519 997
Összesen:		952 135 348	67 888 555	884 246 793

Nem saját ingatlan felújítás (Pályázatot megkeresni)

Ingatlan felújítás

Forintban

Beruházás		2014. dec.31-én nyilvántartott		
Helye	Éve	Bruttó érték	ÉCS	Nettó érték
Kétújfalu Ált.isk. és óvoda	2008	17 535 048	2 135 315	15 399 733
Somogyapáti Ált. isk.	2008	9 696 000	1 175 188	8 520 812
Nagydobsza Ált. isk.	2008	16 212 000	1 964 983	14 247 017
Szentlászló Ált. Isk.	2008	9 708 000	1 176 663	8 531 337
Somogyapáti Óvoda	2009	5 535 489	598 459	4 937 030
Szentlászló Óvoda	2009	4 490 453	488 721	4 001 732
Almamellék óvoda	2009	5 000 021	527 440	4 472 581
Somogyhárságy Óvoda	2009	4 960 396	523 560	4 436 836
Mozsgó Óvoda	2009	4 974 403	525 038	4 449 365
Szentlászló Óvoda	2009	5 538 285	584 556	4 953 729
Nagydobsza Óvoda	2009	4 011 706	423 427	3 588 279
Rózsafa Óvoda	2009	4 473 230	472 142	4 001 088
Nagypeterd Óvoda	2009	5 972 159	630 348	5 341 811
Összesen:		98 107 190	11 225 840	86 881 350

TÁMOP - 5.2.3. MÉG FUTÓ PROGRAM

Ingatlan felújítás

Forintban

Beruházás		2014. dec.31-én nyilvántartott		
Helye	Éve	Bruttó érték	ÉCS	Nettó érték
Mozsgó Biztos Kezdet Gyerekház befejezetlen	2013	2 999 999		2 999 999
Gyöngyösmellék Biztos Kezdet Gyerekház	2012	6 848 013	283 301	6 564 712
Patapoklosi Biztos Kezdet Gyerekház	2012	6 449 302	266 807	6 182 495
				0
Összesen:		16 297 314	550 108	15 747 206

KIMUTATÁS

Pályázatokból megvalósult eszközbeszerzések

TÁMOP 3.1.4.

Használat helye	Eszköz mennevezése	Beszerz. Éve	Mennyiség db	2014. dec.31-én nyilvántartott		
				Bruttó érték	ÉCS	Nettó érték
Szentlászló Iskola	Lenovo Notebook	2010	8	933 600	933 600	0
Somogyapáti Iskola	Lenovo Notebook	2010	5	583 500	583 500	0
Nagydobsza Iskola	Lenovo Notebook	2010	10	1 167 000	1 167 000	0
Tinódi Ált. Iskola	Lenovo Notebook	2010	10	1 167 000	1 167 000	0
Istvánffy Ált. Iskola Szigetvár	Lenovo Notebook	2010	10	1 167 000	1 167 000	0
Kétújfalui Ált. Iskola	Lenovo Notebook	2010	10	1 167 000	1 167 000	0
Zöldmanó Óvoda Szigetvár	Lenovo Notebook	2010	1	116 700	116 700	0
Szentlászló Iskola	Konica-Minolta Bizhub 211	2010	1	487 500	487 500	0
Somogyapáti Iskola	Konica-Minolta Bizhub 211	2010	1	487 500	487 500	0
Nagydobsza Iskola	Canon IR 2025	2010	1	642 500	642 500	0
Tinódi Ált. Iskola	Canon IR 2025 + L1	2010	1	750 000	750 000	0
Istvánffy Ált. Iskola Szigetvár	Konica-Minolta Bizhub C253	2010	1	1 287 500	1 287 500	0
Kétújfalui Ált. Iskola	Develop Ineo 203	2010	1	843 750	843 750	0
Napsugár Óvoda Szigetvár	Kyocera F9-1028 MFP	2010	1	90 000	90 000	0
Micimackó Óvoda Szigetvár	Kyocera F9-1028 MFP	2010	1	90 000	90 000	0
Zöldmanó Óvoda Szigetvár	Meseládkó taneszköz	2010	1	325 000	205 519	119 481
Micimackó Óvoda Szigetvár	Meseládkó taneszköz	2010	1	325 000	206 059	118 941
Micimackó Óvoda Szigetvár	Lengő gerenda	2010	1	209 500	126 339	83 161
Összesen:				11 840 050	11 518 467	321 583

Forintban

TÁMOP 3.3.7

Forintban

Használat helye	Eszköz mennevezése	Beszerz. Éve	Mennyiség db	2014. dec.31-én nyilvántartott		
				Bruttó érték	ÉCS	Nettó érték
Napsugár Óvoda Szigetvár	Develop fénymásoló	2010	1	250 000	250 000	0
Nagydobsza Ált. Iskola, Óvoda	Develop 164 fénymásoló	2010	1	167 500	167 500	0
Gimnázium Szigetvár	Develop 164 fénymásoló	2010	1	167 500	167 500	0
Gimnázium Szigetvár	Smart SB640 Digitális tábla	2010	1	350 000	350 000	0
Nagypeterd Ált. Iskola, Óvoda	Minio Coptuse USB eszköz	2010	2	430 750	430 750	0
Nagypeterd Ált. Iskola, Óvoda	Optivote 24 RF8 szavazórendszer	2010	1	606 250	606 250	0
Nagypeterd Ált. Iskola, Óvoda	Projektor BeuQ Mx 511	2010	2	383 750	383 750	0
Kétújfalú Ált. Iskola, Óvoda	Projektor BeuQ Mx 511	2010	1	191 875	191 875	0
Napsugár Óvoda Szigetvár	Projektor BeuQ Mx 511	2010	1	191 875	191 875	0
Gimnázium Szigetvár	Projektor BeuQ Mx 511	2010	4	767 500	767 500	0
Nagypeterd Ált. Iskola, Óvoda	Packard Bell Laptop	2010	2	295 500	295 500	0
Dencsháza Ált. Iskola, Óvoda	Packard Bell Laptop	2010	1	147 750	147 750	0
Almamellék Ált. Iskola, óvoda	Packard Bell Laptop	2010	1	147 750	147 750	0
Mozsgó Ált. Iskola, óvoda	Packard Bell Laptop	2010	3	443 250	443 250	0
Mozsgó Ált. Iskola, óvoda	Asztali PC konfigur.+monitor	2010	3	441 000	441 000	0
Gimnázium Szigetvár	Asztali PC konfigur.+monitor	2010	4	588 000	588 000	0
Szentlászló Ált. Iskola, Óvoda	Samsung SCX-4824 FN	2010	1	110 875	110 875	0
Dencsháza Ált. Iskola, Óvoda	Samsung SCX-4824 FN	2010	1	110 875	110 875	0
Somogyapáti Ált. Iskola, Óvoda	Samsung SCX-4824 FN	2010	1	110 875	110 875	0
Kétújfalú Ált. Iskola, Óvoda	Samsung SCX-4824 FN	2010	1	110 875	110 875	0
Összesen:				6 013 750	6 013 750	0

TIOP - 1.1.1.

Használat helye	Eszköz menendezése	Beszerz. Éve	Mennyiség db	2014. dec.31-én nyilvántartott		
				Bruttó érték	ÉCS	
				Nettó érték		
Almamellék Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	14	2 380 000	2 380 000	0
Somogyhárság Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	3	510 000	510 000	0
Kétújfalú Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	23	3 910 000	3 910 000	0
Rózsafa Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	2	340 000	340 000	0
Nagydobsza Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	14	2 380 000	2 380 000	0
Szentlászló Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	12	2 040 000	2 040 000	0
Nagypeterd Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	23	3 910 000	3 910 000	0
Somogyapáti Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	17	2 890 000	2 890 000	0
Zrínyi M. Gimnázium	Dell Optilex PC	2011.	77	13 090 000	13 090 000	0
Mozsgó Ált. Iskola	Dell Optilex PC	2011.	8	1 360 000	1 360 000	0
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Dell Optilex PC	2011.	23	3 910 000	3 910 000	0
Istvánffy Ált. Iskola Szigetvár	Dell Optilex PC	2011.	40	6 800 000	6 800 000	0
Almamellék Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	4	4 151 876	4 151 876	0
Somogyhárság Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	3	3 113 907	3 113 907	0
Kétújfalú Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	7	7 265 783	7 265 783	0
Rózsafa Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	1	1 037 969	1 037 969	0
Nagydobsza Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	6	6 227 814	6 227 814	0
Szentlászló Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	4	4 151 876	4 151 876	0
Nagypeterd Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	6	6 227 814	6 227 814	0
Somogyapáti Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	5	5 189 845	5 189 845	0
Zrínyi M. Gimnázium	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	7	7 265 783	7 265 783	0
Mozsgó Ált. Iskola	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	3	3 113 907	3 113 907	0
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	10	10 379 690	10 379 690	0
Istvánffy Ált. Iskola Szigetvár	Interaktív tábla, projektor, laptop	2011.	8	8 303 752	8 303 752	0
Almamellék Ált. Iskola	Wifi csomag	2011.	1	17 500	17 500	0
Somogyhárság Ált. Iskola	Wifi csomag	2011.	1	17 500	17 500	0
Kétújfalú Ált. Iskola	Wifi csomag	2011.	1	17 500	17 500	0
Rózsafa Ált. Iskola	Wifi csomag	2011.	1	17 500	17 500	0
Nagydobsza Ált. Iskola	Wifi csomag	2011.	1	17 500	17 500	0

Forintban

Használat helye	2011.	1	17 500	17 500	0
Szentlászló Ált. Iskola	2011.	1	17 500	17 500	0
Nagygyapát Ált. Iskola	2011.	1	17 500	17 500	0
Somogyapáti Ált. Iskola	2011.	1	17 500	17 500	0
Zrínyi M. Gimnázium	2011.	1	17 500	17 500	0
Mozsgó Ált. Iskola	2011.	1	17 500	17 500	0
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	2011.	1	17 500	17 500	0
Istvánffy Ált. Iskola Szigetvár	2011.	1	17 500	17 500	0
Somogyhárságy Ált. Iskola	2011.	1	320 000	320 000	0
Rózsafa Ált. Iskola	2011.	1	320 000	320 000	0
Mozsgó Ált. Iskola	2011.	1	320 000	320 000	0
Istvánffy Ált. Iskola Szigetvár	2011.	1	320 000	320 000	0
Nagydobbsza Ált. Iskola	2011.	1	380 000	380 000	0
Szentlászló Ált. Iskola	2011.	1	380 000	380 000	0
Zrínyi M. Gimnázium	2011.	1	380 000	380 000	0
Zrínyi M. Gimnázium	2011.	1	380 000	380 000	0
Zrínyi M. Gimnázium	2011.	1	405 000	405 000	0
Összesen:			113 365 016	113 365 016	0

DDOP - 3.1.2.

Használat helye	Eszköz mennevezése	Beszerz. Éve	Mennyiség db	2014. dec.31-én nyilvántartott	
				Bruttó érték	Nettó érték
Nagydobbsza Ált. Iskola, óvoda	Laboratóriumi energiacella	2011	4	947 997	457 943
Nagydobbsza Ált. Iskola, óvoda	Vegyszerszekrény	2011	2	366 512	177 050
Nagydobbsza Ált. Iskola, óvoda	Melegentartó, vízfűrdős	2011	2	820 599	396 402
Nagydobbsza Ált. Iskola, óvoda	Hűtőszekrény Liebherr FKS 5000	2011	1	331 667	160 216
Nagydobbsza Ált. Iskola, óvoda	Rozsdamentes gázzsámoly	2011	1	207 396	100 187
Nagydobbsza Ált. Iskola, óvoda	Öltözőszekrény 6 személyes	2011	32	4 691 351	2 266 227
Nagydobbsza Ált. Iskola, óvoda	Rozsdamentes asztal előkészítőbe	2011	3	317 174	153 216
Nagydobbsza Ált. Iskola, óvoda	THEO 90*150 kimagaslóan erős lábtörő	2011	8	931 539	449 995
Somogyapáti Ált. Iskola, óvoda	Gázüzemű főzőüst	2011	1	1 380 587	666 914
Somogyapáti Ált. Iskola, óvoda	Emeletes gázsütő	2011	1	573 917	277 239

Forintban

Somogyapáti Ált. Iskola, óvoda	Elektromos olajsütő	2011	1	869 206	449 323	419 889
Somogyapáti Ált. Iskola, óvoda	Melegentartó, vízfűrdős	2011	1	410 299	212 097	198 202
Somogyapáti Ált. Iskola, óvoda	24.7 Moduláris tábla	2011	1	148 191	76 606	71 585
Somogyapáti Ált. Iskola, óvoda	Szálciszolt rozsdamentes asztal	2011	1	105 725	54 653	51 072
Somogyapáti Ált. Iskola, óvoda	Tányér és pohárcepegető kocsi	2011	1	108 720	56 200	52 520
Somogyapáti Ált. Iskola, óvoda	Szálciszolt rozsdamentes asztal	2011	2	211 449	109 305	102 144
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Poidon 1800 vegyszerszekrény	2011	1	183 256	94 731	88 525
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Zárható öltözőszekrény Sz-018	2011	45	6 597 213	3 410 330	3 186 883
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	THEO 90*150 kimagaslóan erős láb	2011	4	465 770	240 774	224 996
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Játékvár TS - 8141	2011	1	130 847	67 640	63 207
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Kötélpáramis 3 m-es	2011	1	745 023	385 127	359 896
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Kötélcsőzda 30 m-es	2011	1	316 049	163 376	152 673
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Negyületes rugós, billenős	2011	1	109 039	56 367	52 672
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	HDPE rugós játék	2011	2	238 665	123 373	115 292
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Bauda hinta	2011	1	223 313	115 437	107 876
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Hinta (fa színes)	2011	1	211 973	109 576	102 397
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Padlólabda	2011	1	226 059	116 860	109 199
Tinódi Ált. Iskola Szigetvár	Térhágcsó	2011	1	817 153	422 415	394 738
Zrínyi M. Gimnázium	Öltöző szekrény 6 személyes	2011	10	1 466 047	757 852	708 195
Zrínyi M. Gimnázium	Variálható installációs rendszer	2011	5	660 779	341 580	319 199
Zrínyi M. Gimnázium	Öltöző szekrény 6 személyes	2011	60	8 796 284	4 547 070	4 249 214
Szentlászlói Ált. Iskola	THEO 90*150 kimagaslóan erős láb	2011	7	815 097	421 352	393 745
Összesen:				34 424 896	17 795 394	16 629 502

TÁMOP 5.2.3. MÉG FJTÓ PROGRAM

Használat helye	Eszköz menedzse	Beszerz. Éve	Mennyiség db	2014. dec.31-én nyilvántartott		Nettó érték
				Bruttó érték	ÉCS	
Gyöngyösmellék	Laptop	2012	2	426 800	291 335	135 465
Gyöngyösmellék	Nyomtató/fénymásoló	2012	1	119 900	81 844	38 056
Gyöngyösmellék	Asztali számítógép	2012	3	627 000	427 992	199 008
Szigetvár	Laptop	2012	12	2 560 800	1 748 009	812 791

Forintban

Szigetvár	Projektor	2012	1	220 000	150 173	69 827
Szigetvár	Videokamera	2012	1	104 500	71 332	33 168
Patapoklosi	Laptop	2012	1	203 500	138 910	64 590
Patapoklosi	Nyomtató/fénymásoló	2012	1	112 200	76 588	35 612
Patapoklosi	Asztali számítógép	2012	1	168 100	114 746	53 354
Mozsgó	Laptop	2012	1	203 500	138 910	64 590
Mozsgó	Laptop	2012	2	426 800	291 335	135 465
Mozsgó	Nyomtató/fénymásoló	2012	1	119 900	81 844	38 056
Mozsgó	Asztali számítógép	2012	4	836 000	570 656	265 344
Patapoklosi	Konyhaszekrény	2012	1	162 800	48 829	113 971
Patapoklosi	Mosó és szárítógép	2012	1	159 500	47 840	111 660
Mozsgó	Konyhaszekrény	2012	1	209 000	62 686	146 314
Mozsgó	Mosó és szárítógép	2012	2	352 000	105 576	246 424
Gyöngyösmellék	Konyhaszekrény	2012	1	209 000	62 686	146 314
Gyöngyösmellék	Mosó és szárítógép	2012	2	352 000	105 576	246 424
Összesen:				7 573 300	4 616 867	2 956 433
						0

**Szigetvár-Dél-Zselic
Többcélú Kistérségi Társulás**
☒7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3.
T/F: 73/413-075, 73/510-165
info@delzselic.hu, www.delzselic.hu



. napirend

**Előterjesztés
Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás
Társulási Tanácsa
2015. június 17-ei ülésére**

Tárgy: Előterjesztés a Magyar Államkincstárral folytatott perekről és annak jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Dr. Vass Péter elnök

Közreműködő: Csökliné dr. Valler Mária munkaszervezet vezető helyettes

Tisztelt Társulási Tanács!

A Magyar Államkincstár Baranya Megyei Igazgatósága (továbbiakban: Igazgatóság) 2013. október 24-én a Szigetvár- Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás (továbbiakban: Többcélú Kistérségi Társulás) 2011. évi központi költségvetéséből származó támogatások és hozzájárulások elszámolásának szabályszerűségét felülvizsgálta.

Az Igazgatóság a felülvizsgálat megállapításai alapján 2013. december 6-án a 10919/10/2013. iktatószámú határozatban Szigetvár Város Önkormányzata terhére összesen 26.731.415,-Ft központi költségvetésből jogtalanul igénybe vett támogatás miatti visszafizetési kötelezettséget állapított meg.

Az Igazgatóság 2013. december 6-i törzskönyvi nyilvántartása alapján a Szigetvár- Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás nem szűnt meg, mindazonáltal a hatályon kívül helyezett, a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2014. évi CVII. törvény alapján 2013. 07.01-től többcélú kistérségi társulásként nem működhet, ezért eltérő megállapodás hiányában a Többcélú Kistérségi Társulás korábbi székhelye szerinti önkormányzat, mint kijelölt önkormányzat felel a tárgyévben, illetve megelőző években a központi költségvetésből származó támogatások elszámolásért.

Szigetvár Város Önkormányzata 2013. december 19-én, mint fizetésre kötelezett az Igazgatóság 10919/10/2013. iktatószámú határozata ellen fellebbezéssel élt a 01-7/181-4/2013. iktatószámú levelében és kérte a határozat megsemmisítését.

A Magyar Államkincstár Önkormányzati Főosztálya, mint másodfokú hatóság 2014. március 30-án az ÖF-60/3/2014. iktatószámú határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (1) bekezdése alapján, az első fokon eljáró Igazgatóság 10919/10/2013. számú határozatát helybenhagyta.

Szigetvár Város Önkormányzata a fenti döntés ellen a jogszabály által biztosított határidőn belül keresettel élt a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon.

A Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság I. Kpkf.50.809/2014/2. számú végzése: a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta és az alperes 2014. március 31. napján kelt 01-7/181-4/2013. számú határozata végrehajtását felfüggesztette.

Az Igazgatóság 2014. június 30-án a Többcélú Kistérségi Társulás 2012. évi központi költségvetéséből származó támogatások és hozzájárulások elszámolásának szabályszerűségét felülvizsgálta.

A felülvizsgálat megállapításai alapján 2014. december 4-én a 11019-8/2014. iktatószámú határozatban a Társulás központi költségvetéséből származó támogatásokkal való elszámolásért felelős önkormányzat, azaz Szigetvár Város Önkormányzat terhére a felülvizsgálat eredményeként összesen 6.960.097,-Ft központi költségvetésből jogtalanul igénybe vett támogatás miatti visszafizetési kötelezettséget állapított meg.

Szigetvár-Dél-Zselic
Többcélú Kistérségi Társulás
☒7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3.
T/F: 73/413-075, 73/510-165
info@delzselic.hu, www.delzselic.hu



Szigetvár Város Önkormányzata 2014. december 19-én, mint fizetésre kötelezett az Igazgatóság 11019-8/2014. iktatószámú határozata ellen fellebbezéssel élt a 01-7/17-14/2014. iktatószámú levelében és kérte a határozat megsemmisítését.

A Magyar Államkincstár Önkormányzati Főosztálya a 2015. január 16-án kelt, ÖF/26/2015. iktatószámú végzésében a másodfokú eljárást felfüggesztette.

Indoklása: az eljárás fő jogkérdése a Társulás jogalanyisága, illetve hogy a Társulás által igénybevetett állami támogatásokkal kapcsolatos visszafizetési kötelezettség vonatkozásában helytállási kötelezettséggel tartozik-e az Önkormányzat.

Fenti tényekre figyelemmel mindenképpen indokolt jelen eljárás során a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntésének bevárása.

A Magyar Államkincstár Önkormányzati Főosztálya az ÖF/26/3/2015 iktatószámú végzésében a másodfokú eljárás ÖF/26/2015. sz. végzésével történt felfüggesztést megszüntette.

Indoklás: a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.162/2014/15. sz. ítélete 2015. április 10-én megérkezett a Magyar Államkincstár Önkormányzati Főosztályra, ezért az eljárás folytatásának feltételei fennállnak. Erre tekintettel a másodfokú eljárás felfüggesztését megszüntette az Államkincstár Önkormányzati Főosztálya.

A Magyar Államkincstár Önkormányzati Főosztálya az ÖM/26/4/2015. iktatószámú végzésében az alábbi döntést hozta: A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárást a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.162/2014/15. sz. ítélete vonatkozásában a Magyar Államkincstár által a Kúria előtt a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 270. §-a alapján megindított felülvizsgálat tárgyában meghozandó döntésről való, hivatalos tudomásszerzésig felfüggesztette.

A 2013. év folyamán több tagönkormányzat is a Társulásból történő kiválás mellett döntött, nevezetesen: Basal, Kisdobsza, Nagydobsza, Somogyapáti, Patapoklosi, Somogyviszló, Bánfa, Hobol, Bűrüs, Endróc, Gyöngyösmellék, Kétújfalu, Szörény, Teklafalu, Várad, Zádor, Somogyhatvan.

A kiválás mellett döntöttek továbbá Szentlászló, Boldogasszonyfa, Almamellék, Csebény és Horváthertelend Községi Önkormányzatok is, azonban a kiválásról szóló döntéseiket 2013. folyamán visszavonták. Hasonlóképpen járt el Botykapeterd, Nagypeterd, Csertő, Nagyváty, Nyugotszenterzsébet is, mely önkormányzatok 2013. évben döntöttek a kiválás mellett, 2014. év során pedig a kiválásról szóló döntésüket visszavonták.

Jelenleg tehát 17 tagönkormányzat döntött a Társulásból történő kiválás mellett azzal, hogy Somogyhatvan kiválásról szóló döntéseit a Magyar Államkincstár nem tekinti jogszerűnek, tekintettel arra, hogy a döntés nem a törvény által előírt határidőben került meghozatalra.

A fent említett településeknek a Magyar Államkincstárnál vezetett törzskönyvi nyilvántartásból történő kivezetése érdekében változás bejelentési kérelem került benyújtásra a MÁK-hoz, melyet a MÁK végzésben elutasított, arra hivatkozással, hogy a tagösszetételben bekövetkezett változásokat át kell vezetni a Társulási Megállapodáson, és a megállapodást, valamint a maradó önkormányzatok megállapodás elfogadásáról szóló döntéseit csatolni kell.

A végzés közli továbbá, hogy a tagönkormányzatok kiválását visszamenőleges hatállyal nem áll módjukban feldolgozni, és a tagösszetételben bekövetkezett változást nem áll módjukban átvezetni, ez legkorábban 2015. 12. 31. napi hatállyal kérelmezhető.

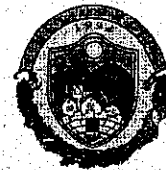
Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 105. § (3) bekezdése alapján a költségvetési szerv alapító okiratának a költségvetési szerv átalakítását, megszüntetését nem eredményező módosítása a bejegyzés napjától alkalmazandó, kivéve, ha törvény vagy kormányrendelet más időpontot vagy az alapító okirat módosítására irányuló kérelem későbbi időpontot állapít meg.

**Szigetvár-Dél-Zselic
Többcélú Kistérségi Társulás**

☒ 7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3.

T/F: 73/413-075, 73/510-165

info@delzselic.hu, www.delzselic.hu



A törzskönyvi nyilvántartás értelmében a Társulás továbbra is 46 tagönkormányzattal rendelkezik.

A Magyar Államkincstár ezen végzésével szemben bírósági felülvizsgálati kérelem került benyújtásra a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra.

A bíróság a 11.Kpk. 50.011/2015/5. számú végzésében a bírósági felülvizsgálati kérelmet elutasította. Ezen végzés az előterjesztés 1. számú mellékletét képezi.

Kérem a Tisztelt Társulási Tanácsot, hogy döntsön az „Előterjesztés a Magyar Államkincstárral folytatott perekről és annak jogkövetkezményeiről” tárgyában.

Határozati Javaslat

A Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa az „Előterjesztés a Magyar Államkincstárral folytatott perekről és annak jogkövetkezményeiről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Szigetvár - Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa a „Magyar Államkincstárral folytatott perekről és annak jogkövetkezményeiről” tárgyú előterjesztést megismerte, az abban foglaltakat tudomásul vette.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Vass Péter elnök

Szigetvár, 2015. június 12.



Dr. Vass Péter
elnök

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
11.Kpk.50.011/2015/5. szám

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a dr. Komlódi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Komlódi András ügyvéd; 7621 Pécs, Felsőmalom utca 18. szám) által képviselt Szigetvár Város Önkormányzata (7900 Szigetvár, Zrínyi tér 3. szám alatti székhelyű) kérelmezőnek – a Király Zoltánné dr. jogtanácsos által képviselt Magyar Államkincstár (1054 Budapest, Hold utca 4. szám alatti székhelyű) kérelmezett ellen – közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 (tizenöt) nap alatt fizessen meg a kérelmezettnek 5.000,- (ötezer) forint perköltséget.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

A bíróság a felek nyilatkozatai és a közigazgatási eljárás alatt keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Szigetvár-Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás (a továbbiakban: társulás), mint önkormányzati költségvetési alrendszerbe tartozó egyéb törzskönyvi jogi személy változás-bejelentési kérelmet terjesztett elő a kérelmezetthez 2014. december 23. napján. A kérelem szerint tizenhét tagönkormányzat 2013. december 31. napjával a társulásból való kiválásról határozott, melyre tekintettel kérte a tagkiválások törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését. A változásbejegyzés iránti kérelem mellékleteként tizenhét tagönkormányzati határozat került benyújtásra, mely határozatokban a tagönkormányzatok a társulásból történő kiválásról döntöttek, emellett Basal Község, Kisdobsza Község, Nagydobsza Község Önkormányzata, valamint Somogyapáti Község, Patapoklosi Község Önkormányzata és Somogyviszló Község Önkormányzata a csatolt határozatok szerint a társulás módosított társulási megállapodásának elfogadásáról is határozott.

A kérelmezett a 2014. december 30. napján kelt 02DNY-4616-2/2014-587273 iktatószámú végzésével (a továbbiakban: végzés) a társulás változás-bejelentés iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § c) pontja alapján. Arra hivatkozott, hogy mivel az

államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII. 31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ávr.) 167/D § (2) bekezdés d) pontja előírja, hogy a társulás a társulási megállapodást érintő módosítás megállapodás módosításának és az azt elfogadó önkormányzati képviselő testületi határozatok csatolásával, változásbejelentési kérelem – az adat kezeléséről az adat keletkezésétől, illetve megváltoztatásától számított nyolc napon belül a kincstárnak történő benyújtásával kérheti, azonban a társulás módosított társulási megállapodást, valamint a maradó tagönkormányzatok megállapodás elfogadásáról szóló döntéseit nem nyújtotta be.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (a továbbiakban: Mötv.) 93. § 2./ pontja előírja a társulás tagjai nevének, székhelyének és képviselőjének társulási megállapodásban való szerepeltetésének kötelezettségét. A törzskönyvi nyilvántartásban jelenleg szereplő a társulás általi 2012.08.13-án kelt megállapodás bevezető részében és az első számú függelékben is feltünteteti a tagönkormányzatokat, tehát a tagösszetételben bekövetkezett változásokat mindenképpen át kell vezetni a társulási megállapodásban. Somogyhatvan vonatkozásában nem a törvény által előírt határidőben meghozott kiválási szándékról szóló döntés lett csatolva. Ezen önkormányzat esetében egy jogszerűen hozott döntést is mellékelni kell.

A kérelmezett rögzítette végzésében, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 105. § (6) bekezdése szerint a nem költségvetési szerv törzskönyvi jogi személyre vonatkozó bejegyzés módosítása a bejegyzés napjával válik hatályossá, kivéve, ha törvény más időpontot vagy az adatmódosításra irányuló kérelem későbbi időpontot állapít meg, ennél fogva a tagönkormányzatok kiválását visszamenőleges hatállyal nem állt módjában feldolgozni. A kérelmezett rögzítette még, hogy a kérelmező tájékoztatása alapján kiválás átvezetését tartalmazó módosított megállapodás nem készült, így mivel a kérelmezett hatályig pár nap áll rendelkezésre, hiánypótlási felhívásnak helye nincs.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő a kérelmezetti végzés ellen, melyben kérte a végzés felülvizsgálatát, a végzés megváltoztatásának elrendelését, a kistérségi társulás által előterjesztett tagváltozás bejegyzését és átvezetését a törzskönyvi nyilvántartásban. Álláspontja szerint a kérelmezett tévesen értelmezi az Ávr. vonatkozó rendelkezéseit, ugyanis az Ávr. 167/D. § (2) bekezdés c) pontja szerint a 167/A § (4) bekezdésében meghatározott adatmódosítását változásbejelentési kérelem benyújtásával kérheti a kérelmező. A 167/A § (4) bekezdésének 13. pontja szerint pedig ilyen adat a társulásban résztvevő települések önkormányzatának felsorolása. Egyetértett abban, hogy a d.) pont szerint a társulási megállapodást érintő módosításkor csatolni kell a kérelmezett által igényelt dokumentumokat, viszont a kérelmező álláspontja szerint a tagváltozás nem vonható ebbe a körbe még akkor sem, ha a tagok neve értelemszerűen fel van sorolva egy társulási megállapodásban. A tagváltozás bejelentéséhez szükségtelen a kérelmezett által kért dokumentumok csatolása, az kizárólag aránytalan, szükségtelen munkát jelent a társulásra, és a tagönkormányzatokra nézve. Kifogásolta azt, hogy a végzés az indokolási kötelezettséget megsértette, mivel a végzés Somogyhatvan község

tekintetében nem tartalmaz semmilyen konkrétumot melyből azonosítható lenne a kérelmezett kifogása.

A kérelmező előkészítő iratában továbbá arra hivatkozott, hogy az Ávr. 167/D § egyértelműen megkülönbözteti az adatmódosítás és a megállapodás módosítás fogalmát. Az, hogy mi tekinthető megállapodás módosításnak és adatmódosításnak, arra a 167/A § (1)-(2) bekezdés, és (4) bekezdéséből lehet következtetni, hiszen ezen rendelkezések tételesen felsorolják azokat az adatokat, melyek változása adatmódosításnak tekinthetők. A (4) bekezdés 13. pontja pedig egyértelműen a települési önkormányzatok felsorolására utal. A kérelmező álláspontja szerint a 167/D § (2) bekezdés c) és d) pontja között egyértelmű különbség van, hiszen a két módosítási eljárásnál megkülönböztette a jogalkotó, hogy mely adatmódosításoknál elegendő csak a változásbejegyzési kérelem benyújtása és mely esetben szükséges az önkormányzati képviselő testületi határozatok és változás-bejelentési kérelem csatolása. A kérelmező álláspontja szerint a közhitelességet nem érinti az, ha a kilépő tagok vonatkozásában nem követeli meg a kérelmezett egyes testületi határozatok csatolását.

A kérelmezett **ellenkérelmében** kérte a bírósági felülvizsgálat elutasítását. Álláspontja szerint téves a kérelmező azon állítása, hogy a végzés sérti az Ávr. 167/D. § (2) bekezdés c) és d) pontját. A törzskönyvi nyilvántartási eljárás vonatkozásában ezen jogszabályhely előírja, hogy a törzskönyvi nyilvántartás adatainak megváltoztatásához mely iratokat, okiratokat kell benyújtania a kérelmezőnek. A végzés meghozatalakor a kérelmezett mérlegelte, hogy meghatározott, illetve a változásbejegyzési kérelemben szereplő időpontig van-e lehetősége a hiányzó iratok pótlására. Amennyiben az Ávr. 167/D § (2) bekezdésében a nyolc napos határidőt betartotta volna a kérelmező, akkor hiánypótlási eljárásban lehetősége nyílt volna a hiányzó iratok beadására, de mivel késedelmesen adta be kérelmét, így december 31-ig már nem volt elegendő idő arra, hogy azokat pótolja.

A kérelmezett hivatkozott ezen kívül arra, hogy a 167/D § (2) bekezdés d) pontja előírja a megállapodás módosításának becsatolását. Megállapodás részét képezi a tagok felsorolása, így amennyiben abban változás történik, a megállapodás módosítása szükséges. A törzskönyvi nyilvántartásban mint közhiteles hatósági nyilvántartásban a társulások esetében a létesítő okiratot az Ávr. 167/E § (2) bekezdés c) pontja értelmében a társulási megállapodás képezi. A törzskönyvi nyilvántartás adatait a 167/A § írja le, annak egyik eleme a társulásban résztvevő önkormányzatok megadása, mely a 167/A § (4) bekezdés 13. pont szerint a megállapodás kötelező tartalmi eleme is. Az Ávr. 167/A § (2) bekezdés 15. pontja a törzskönyvi nyilvántartásban kötelezően minden törzskönyvi alanyra nyilvántartandó adatként jelöli meg a létesítő okiratának szkennelt formában történő nyilvántartását. Az okirat tartalmának meg kell egyeznie a nyilvántartásban szereplő adatokkal, jelen esetben az Ávr. 167/A § (4) bekezdés 13. pontjában előírt adattal. Emiatt elengedhetetlen, hogy a törzskönyvi eljáráshoz a változás-bejelentő kérelemmel egyidejűleg a módosított hatályos társulási megállapodás is benyújtásra kerüljön. A közhiteles törzskönyvi nyilvántartás közhitelessége kérdőjeleződne meg, ha az egy törzskönyvi alanyra nyilvántartott

adatok és a hozzájuk kapcsolódó okirat, jelen esetben a társulási megállapodás tartalma eltérne. Az állampolgárok számára kétségesse válna, hogy melyik tükrözi a tényleges állapotot.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem alaptalan.

A közigazgatási nemperes eljárásokra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. fejezetének szabályait az ezen, valamint külön törvényben foglalt továbbá a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel megfelelően irányadók.

A 2/2011 (V. 9.) KK vélemény szerint a kereseti kérelemhez kötöttség elve közigazgatási perben is érvényesül. A bíróság csak a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést vizsgálhatja, kivéve, ha semmisségi okot észlel. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A felperes által megjelölt jogszabálysértés szabja meg a bíróság számára azokat a korlátokat, amelyek között a bíróság a közigazgatási határozatot (végzést) felülvizsgálhatja.

Jelen nemperes eljárásban a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezett elkövette-e a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemben megjelölt jogszabálysértést, azaz jogszabálysértően utasította-e el a kérelmező törzskönyvi nyilvántartásba történő változásbejegyzés iránti kérelmét, azzal az indokkal, hogy a kérelmező a változásbejegyzés iránti kérelméhez nem csatolta a társulási megállapodás módosítását és az azt elfogadó önkormányzati képviselő testületi határozatokat.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 93. §-a a társulási megállapodás alapvető szabályai körében a társulási megállapodás kötelező tartalmi elemeit rögzíti, melynek 2. pontja szerint fel kell tüntetni a társulás tagjainak nevét, székhelyét, képviselőjét.

A 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról 104. § (1) bekezdése előírja, hogy a kincstár nyilvántartást vezet a költségvetési szervekről, helyi önkormányzatokról, nemzetiségi önkormányzatokról, társulásokról (...). A nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtására kiadott 368/2011 (XII. 31.) Kormányrendelet 167/A § (4) bekezdése szerint a törzskönyvi nyilvántartás az (1)-(3) bekezdésben meghatározottakon kívül államháztartási információs rendszer által igényelt más nyilvántartásokkal való kapcsolattartáshoz, továbbá a törzskönyvi jogi személy működésének ellenőrzésének elősegítéséhez szükséges következő adatokat is tartalmazza; így a 13. pontban a „társulásban résztvevő települési önkormányzatok felsorolását” rögzítette.

A 167/D. § (2) bekezdés c) pontja szerint a társulás a 167/A § (1)-(2) bekezdésében és (4) bekezdésében meghatározott adatának módosítását változásbejegyzési kérelem, a d) pont szerint a

társulási megállapodást érintő módosítást a megállapodás módosításának és az azt elfogadó önkormányzati képviselő testületi határozatok csatolásával változás-bejelentési kérelem az adat keletkezésétől, illetve megváltozásától számított 8 (nyolc) napon belül a kincstárnak történő benyújtásával kérheti.

A kérelmező álláspontja szerint a változásbejegyzési kérelem benyújtásához nem szükséges a társulási megállapodás módosításának csatolása, mivel az Ávr. 167/D. § (2) bekezdése c) pontja szerint a 167./A. § (1)-(2) bekezdésében, illetve (4) bekezdésben meghatározott adatmódosítás esetén elegendő a változásbejegyzési kérelem. Mivel jelen esetben a tagönkormányzatokban állt be változás, a 167. § (4) bekezdés 13. pontja alatt pedig a „társulásban résztvevő települési önkormányzatok felsorolása” található, ennek alapján ezen adatok megváltozása esetén elegendő a változásbejegyzési kérelem benyújtása.

A kérelmezett szerint tekintve, hogy jelen ügyben a társulási megállapodást érintő adat módosult, a társulásban résztvevő tagönkormányzatoknak szükséges módosítani a megállapodást, annak elfogadásáról is kell határozniuk, majd a változás bejegyzési kérelemmel egyidejűleg ezen dokumentumokat csatolniuk szükséges.

A Möt. 93. § 2. pontja szerint a társulási megállapodás a társulás tagjainak nevét, székhelyét, illetve képviselőjét kell, hogy tartalmazza. A kiválasztásról határozó tagok a társulásnak továbbá nem tagjai, tehát a társulási megállapodásból ezen tagokat „törölni” kell, vagyis a társulás tagjaiban történt változás folytán a társulási megállapodás módosítása válik szükségessé. Márpedig ha a társulási megállapodás módosul, akkor az Ávr. 167/D. § (2) bekezdés d) pontja alapján a változásbejegyzési kérelemmel együtt a társulási megállapodás módosítását is szükséges csatolni az azt elfogadó képviselő testületi határozatokkal együtt.

A bíróság egyetért a kérelmezett azon álláspontjával, miszerint a kérelmezett által vezetett törzskönyvi nyilvántartás közhitelessége kérdőjeleződne meg akkor, ha a társulási megállapodás tartalma, illetve a törzskönyvi alanyra nyilvántartott adatok tartalma eltérne, jelen esetben ez azt jelentené, hogy egy korábban elfogadott társulási megállapodás, amelyben a kivált önkormányzatok is fel vannak tüntetve, illetve a nyilvántartásban már nem szereplő tagönkormányzatok. Ezért szükséges, hogy a kérelmezett rendelkezzen a módosított társulási megállapodással, ami a kiválasztást követően tartalmazza a társulásban továbbra is bent maradó tagönkormányzatokat.

A bíróság megállapította, hogy Basal Község Önkormányzata, Kisdobsza Község Önkormányzata, Nagydobsza Község Önkormányzata által meghozott, csatolt határozatok szerint „úgy határozott, hogy a módosított társulási megállapodást elfogadja”, Somogyapáti Község Önkormányzata által meghozott határozat azt rögzíti, hogy „úgy határozott, hogy elfogadja a társulási megállapodás módosítását”. Patapoklosi Község Önkormányzata által 2013. június 28. napján megtartott ülés jegyzőkönyve kivonata szerint „a polgármester tájékoztatja a képviselő testületet, hogy a társulási

megállapodást módosítani kellett az intézmények kiválásának megfelelően, majd pontról pontra haladva ismertette a módosított megállapodást: 1.számú melléklet.”, az Önkormányzat „ügy határozott, hogy a módosított társulási megállapodást elfogadja.”

Mivel ezen önkormányzatok határozataikban rögzítették, hogy a módosított társulási megállapodást e tagok elfogadták, ebből kiderül, hogy sor került a társulási megállapodás módosított szövegének ismertetésére, vagyis a kiváló tagok is tisztában voltak a társulási megállapodás módosításának szükségességével. Azt azonban a bíróság nem tudta megállapítani, hogy a többi tag az elfogadásról határozott-e és ezáltal a módosított társulási megállapodás hatályba lépett-e.

Fentiekből következően a bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemben megjelölt jogszabálysértést nem állapította meg, azaz a kérelmezett a jogszabályoknak megfelelően utasította el a kérelmező változásbejegyzés iránti kérelmét azon indoknál fogva, hogy a kérelmező nem csatolta a módosított társulási megállapodást az azt elfogadó képviselő testületi határozatokkal együtt.

Így a bíróság az alaptalan bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Knp. 3. § (2) bekezdése alapján-figyelemmel a Pp. 339. §-ára - elutasította.

A bíróság kötelezte a kérelmezőt a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a kérelmezettet képviselő jogtanácsos munkadíjából álló perköltségének megfizetésére a 32/2003 (VIII. 12.) IM. rendelet 3. § (4) bekezdésével számítottan.

A feljegyzett illeték megfizetésére a kérelmezett lett volna köteles, azonban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a kérelmezett illetékmentességet élvez, így a feljegyzett illeték az állam terhén marad, figyelemmel az Itv. 71.§ (3) bekezdése hídján alkalmazott 6/1986. (VII.26.) IM rendelet 14.§-ára.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Knp. 3. § (4) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2015. május 8.

Dr. Zlatic Judit s.k.
bírósági titkár



Jt

ELŐTERJESZTÉS

**Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete
2015. június 29-ei ülésére**

**Tárgy: Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló 2014. évi beszámoló
Előterjesztő: Bogdán László polgármester
Előterjesztést készítette: dr. Borsos Kinga jegyző**

Tisztelt Képviselő-testület!

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. tv. (a továbbiakban: Gyvt.) 94.§ (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat feladata a gyermekek védelme helyi ellátó rendszerének kiépítése és működtetése, a területen lakó gyermekek ellátásának megszervezése. A 94.§ (2) bekezdése szerint a települési önkormányzat biztosítja a rendkívüli gyermekvédelmi támogatást, a személyes gondoskodást nyújtó alapellátások keretében a gyermekjóléti szolgáltatást, a gyermekek napközbeni ellátását, a gyermekek átmeneti gondozását, szervezi és közvetíti a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást. A 94. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az a települési önkormányzat, amelynek területén 10.000 főnél több állandó lakos él, bölcsődét köteles működtetni.

A Gyvt. 96.§ (6) bekezdése szerint a települési önkormányzat és az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-éig - a külön jogszabályban meghatározott tartalommal - átfogó értékelést készít. Az értékelést - települési önkormányzat esetén a képviselő-testület általi megtárgyalást követően - meg kell küldeni a gyámhatóságnak. A gyámhatóság az értékelés kézhezvételétől számított harminc napon belül javaslattal élhet a települési önkormányzat, illetve az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv felé, amely hatvan napon belül érdemben megvizsgálja a gyámhatóság javaslatait és állásfoglalásáról, intézkedéséről tájékoztatja.

Az átfogó értékelés tartalmi követelményeit a Gyvt. végrehajtására kiadott, a gyámhatóságokról valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló, többször módosított 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) 10. számú melléklete tartalmazza.

2013. január 1-jétől, a közigazgatási reform részeként átalakult a gyermekvédelmi rendszer is. A gyámhivatalok a megyei kormányhivatalok járási hivatalainak szakigazgatási szerveként működnek.

A Gyvt., valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a gyámhatóság feladat- és hatásköreit a települési önkormányzat jegyzője, a járási gyámhivatal, továbbá a megyei szociális és gyámhivatal gyakorolja.

A települési önkormányzat jegyzője az alábbi feladat- és hatásköröket látja el:

- a gyámhatósági ügyekben megkeresésre környezettanulmányt készít,
- megállapítja a gyermek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát,

- megállapítja a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek, nagykorúvá vált gyermek hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetének fennállását,
- megállapítja az óvodáztatási támogatásra való jogosultságot,
- ellátja a törvényben vagy kormányrendeletben hatáskörébe utalt egyéb gyermekvédelmi és gyámügyi feladatokat.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni szíveskedjék.

Nagypeterd, 2015. június 24.

Dr. Borsos Kinga
jegyző

Átfogó értékelés az önkormányzat 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

1. A település demográfiai mutatói, különös tekintettel a 0-18 éves korosztály adataira:

0-3 évesek	4-6 évesek	7-12 évesek	13-18 évesek	összesen
14	17	18	23	72

A település lakossága 2014. január 1-jén 380 fő volt.

2. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli, természetbeni ellátások biztosítása:

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény

A jegyző megállapítja a gyermek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát, amennyiben a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem összege és a család vagyona nem haladja meg a jogszabályban meghatározott értéket.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek jogosult

- a gyermekétkeztetés normatív kedvezményének,
- meghatározott természetbeni támogatásnak,
- külön jogszabályban meghatározott egyéb kedvezmények igénybevétele.

A jegyző annak a gyermeknek, fiatal felnőttnek, akinek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultsága a tárgyév augusztus 1-jén fennáll, a tárgyév augusztus hónapjára tekintettel, illetve ha tárgyév november 1-jén fennáll, a tárgyév november hónapjára tekintettel természetbeni támogatást nyújt (értéke 2013-ban gyermekenként 5800,- Ft) fogyasztásra készétel, ruházat, valamint tanszer vásárlására felhasználható Erzsébet-utalvány formájában. A támogatás forrása teljes mértékben a központi költségvetés.

Ebben az évben összesen 35 kedvezményezett számára került az ellátás megállapításra.

2014. december 31. napján rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermekek száma 24 családban 37 fő volt.

2014. augusztus hónapban 34 fő részesült a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményhez kapcsolódó természetbeni támogatásban Erzsébet-utalvány formájában 197.200,- forint értékben.

2014. novemberében 37 fő (36 kiskorú, 1 nagykorú) részesült Erzsébet-utalványban 214.600,- forint értékben.

2014. december 31-én rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermekek száma életkor szerint:

6 éves kor alatt	7-14 éves	15-18 éves	19-	Összesen
12	20	5	0	37

2014. december 31-én rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult családok száma a gyermekek száma szerint:

1	2	3	4 vagy 5	6 vagy annál több	Összesen
15	5	4	0	0	24

2014. december 31-én rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermekek száma az egy főre jutó családi jövedelem szerint a jogosultság megállapításakor:

Az egy főre jutó jövedelem a családban a nyugdíjminimumhoz (28.500,- Ft/hó) viszonyítottan	Gyermekek száma a családban (fő)
A nyugdíjminimum felét nem éri el	9
A nyugdíjminimum fele, vagy annál több, de a nyugdíjminimumot nem éri el	18
A nyugdíjminimumot eléri, illetve meghaladja	10
Összesen	37

Pénzbeli ellátás (korábban kiegészítő gyermekvédelmi támogatás)

A kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 2013. április 1. napjával pénzbeli ellátás megnevezéssel beolvadt a rendszeres gyermekvédelmi kedvezménybe.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) rendelkezései alapján pénzbeli ellátásra a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek után a gyermek családbafogadó gyámjával kirendelt hozzátartozó jogosult, aki a gyermek tartására köteles, és nyugellátásban, korhatár előtti ellátásban, szolgálati járandóságban, balettművészeti életjáradékban, átmeneti bányászjáradékban, megváltozott munkaképességű személyek ellátásaiban, időskorúak járadékában vagy olyan ellátásban részesül, amely a nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások emeléséről szóló jogszabály hatálya alá tartozik. A pénzbeli ellátás havi összege - gyermekeként - az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 22 százaléka.

Ilyen típusú támogatás megállapítására 2014. év során nem került sor.

Önkormányzati segély (korábban rendkívül gyermekvédelmi támogatás)

2013. június 15. napján lépett hatályba az önkormányzati segély kialakításával összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi LXXV. törvény, mely több ponton módosította a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényt, valamint a Gyvt-t. A módosítás alapján 2014. január 1-jével a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás önálló ellátási formaként megszűnt és beolvadt az önkormányzati segélybe.

A települési önkormányzatnak 2013. december 31-éig kellett megalkotnia az önkormányzati segély megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló rendeletét.

2014. január 1. napján hatályba lépett Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 1/2014. (II.19.) önkormányzati rendelete.

Az új önkormányzati rendelet alapján beiskolázási segély adható a középiskolai és felsőfokú tanulmányokat folytató gyermeknek, fiatal felnőttnek, ha családjában az egy főre számított havi családi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb

összegének 300%-át. A segély összege középiskolai tanulmányok esetén 5000,- Ft, felsőfokú tanulmányok esetén 8000,- Ft személyenként.

Tankönyvtámogatás adható minden helyi lakóhelyű, a helyi általános iskolában tanulmányokat folytató gyermeknek, akinek családjában az egy főre számított havi családi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.

2014-ben 26 fő részére 305.000,- Ft értékben került ilyen jellegű támogatás megállapításra.

Óvodáztatási támogatás

Az óvodáztatási támogatásra való jogosultság megállapításának célja a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek minél korábbi életkorban történő rendszeres óvodába járásának elősegítése.

A települési önkormányzat jegyzője az óvodáztatási támogatásra való jogosultságát - kérelmére - annak a szülőnek vagy családbafogadó gyámnak állapítja meg, akinek gyermeke

- a) tekintetében a halmozottan hátrányos helyzet fennállása megállapításra került, és
- b) legkésőbb annak az óvodai nevelési évnél a kezdetéig, amelyben az ötödik életévét betölti, megkezdte az óvodai nevelésben való tényleges részvételt és a kérelem benyújtását megelőző időszakban legalább két hónapon keresztül a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint rendszeresen jár óvodába.

Halmazottan hátrányos helyzetű

a) az a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek és nagykorúvá vált gyermek, aki esetében az alábbi körülmények közül legalább kettő fennáll:

aa) a szülő vagy a családbafogadó gyám alacsony iskolai végzettsége, ha a gyermeket együtt nevelő mindkét szülőről, a gyermeket egyedül nevelő szülőről vagy a családbafogadó gyámról - önkéntes nyilatkozata alapján - megállapítható, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény igénylésekor legfeljebb alapfokú iskolai végzettséggel rendelkezik,

ab) a szülő vagy a családbafogadó gyám alacsony foglalkoztatottsága, ha a gyermeket nevelő szülők bármelyikéről vagy a családbafogadó gyámról megállapítható, hogy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény igénylésekor aktív korúak ellátására jogosult vagy a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény igénylésének időpontját megelőző 16 hónapon belül legalább 12 hónapig álláskeresőként nyilvántartott személy,

ac) a gyermek elégtelen lakókörnyezete, illetve lakáskörülményei, ha megállapítható, hogy a gyermek a településre vonatkozó integrált településfejlesztési stratégiában szegregátumnak nyilvánított lakókörnyezetben vagy félkomfortos, komfort nélküli vagy szükséglakásban, illetve olyan lakáskörülmények között él, ahol korlátozottan biztosítottak az egészséges fejlődéséhez szükséges feltételek.

b) a nevelésbe vett gyermek,

c) az utógondozói ellátásban részesülő és tanulói vagy hallgatói jogviszonyban álló fiatal felnőtt.

Az óvodáztatási támogatás összege első alkalommal 20.000,- Ft, a továbbiakban a jogszabályban meghatározott egyéb feltételek teljesülése esetén 10.000,- Ft, amely tárgyév június és december hónapjában kerül kifizetésre. A támogatás forrása a központi költségvetés.

A tárgyévben első alkalommal 1, második és további alkalommal 6 gyermek részesült óvodáztatási támogatásban összesen 110.000,- Ft értékben.

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer célja az esélyteremtés érdekében a hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatásban való részvételének támogatása. Az Ösztöndíjrendszer többszintű támogatási rendszer, amelynek a pénzügyi fedezeteként három forrás szolgál: a települési önkormányzat által nyújtott támogatás, a megyei önkormányzat által nyújtott támogatás, valamint a felsőoktatási intézményi támogatás.

Az „A” típusú pályázatra a települési önkormányzat illetékességi területén lakóhellyel rendelkező hátrányos szociális helyzetű, felsőoktatási hallgatók jelentkezhetnek, akik teljes idejű (nappali tagozatos), alapképzést és szakképzést eredményező alapképzésben, mesterképzést és szakképzést eredményező mesterképzésben, osztatlan képzésben vagy felsőfokú, illetve felsőoktatási szakképzésben folytatják tanulmányaikat. Az ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév.

A „B” típusú pályázatra azok a települési önkormányzat illetékességi területén lakóhellyel rendelkező hátrányos szociális helyzetű fiatalok jelentkezhetnek, akik:

- adott tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolások, vagy
- felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe még felvételt nem nyert érettségizettek

és a következő tanévtől kezdődően felsőoktatási intézmény keretében teljes idejű (nappali tagozatos) alapképzést és szakképzést eredményező alapképzésben, osztatlan képzésben vagy felsőoktatási szakképzésben kívánnak részt venni. Az ösztöndíj időtartama 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév.

....

Arany János Tehetséggondozó Program

Az Arany János Tehetséggondozó Program keretében lehetőség nyílik arra, hogy a hátrányos helyzetű tehetséges gyermekek olyan középiskolákban, kollégiumokban tanuljanak, nevelődjenek, amelyek célul tűzték ki a tehetséggondozást és a felsőfokú tanulmányokra való eredményes felkészítést.

A települési önkormányzat az általa a programba delegált tanuló számára, a programban való részvétel idejére (maximum 5 tanévre, tanévenként 10 hónapra) ösztöndíjat/ szociális támogatást nyújthat.

...

A gyermekétkeztetés

A nagypeterdi óvodába és általános iskolába járó gyermekek étkeztetését a rózsafai konyha biztosítja, mely 2013. július 1. napjától átkerült a Nagypeterd és Környéke Intézményfenntartó Társulás fenntartásába. A társulást alkotó 8 önkormányzat vállalta a Start közmunkaprogram mezőgazdasági projektjében megtermelt termények beszállítását a konyhára ezzel minőségi javulást eredményezve a közétkeztetésben.

A jogszabályi rendelkezések alapján

- térítésmentesen étkezhetnek a bölcsődébe, az óvodába és az általános iskola 1-8. évfolyamába járó rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek.

- 50%-os kedvezmény jár a három- és többgyermekes családban nevelkedő gyermekeknek, a tartósan beteg, továbbá a fogyatékos tanulóknak.

A szociális nyári gyermekétkeztetés 2014. évi támogatásáról szóló 20/2014. (III. 20.) EMMI rendelet alapján a települési önkormányzat vissza nem térítendő támogatást igényelhetett szociális nyári gyermekétkeztetés biztosítására.

A költségvetési támogatást a 2014. június 16-ától 2014. augusztus 29-éig terjedő időszakban legalább 44, legfeljebb 54 munkanapon keresztül a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő kiskorú gyermekek részére biztosított napi egyszeri melegétkeztetéshez (ebédhez) lehetett felhasználni, ha az ételt az alapanyag megvásárlására fordított támogatási összeg legalább harminc százalékának megfelelő értékben östermelő, kistermelő, családi gazdálkodó, mikrovállalkozás, szociális szövetkezet által, vagy közfoglalkoztatás keretében az adott településen megtermelt vagy előállított alapanyagokból biztosította, vagy önként vállalt önkormányzati feladatkörében termeltette.

Az igényelhető támogatás egy rászoruló gyermekre jutó napi összege legfeljebb 440 forint lehetett.

A leghátrányosabb helyzetű település települési önkormányzata valamennyi rászoruló gyermek után saját forrás nélkül; a hátrányos helyzetű település települési önkormányzata – Botykapeterd is – a rászoruló gyermekek ötven százalékát meg nem haladó mértékben, az előző két kategóriába nem tartozó település települési önkormányzata a rászoruló gyermekek huszonöt százalékát meg nem haladó mértékben saját forrás nélkül igényelhetette a támogatást.

A településen 2014. évben 24 kiskorú gyermek részesült költségvetési támogatásból nyári gyermekétkeztetésben 47 munkanapon keresztül. Az igénybe vett támogatás összege: 496.320,- Ft. Saját forrásból 9 fő részesült nyári gyermekétkeztetésben.

3. Az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátások bemutatása

A Gyvt. 94. § (1)-(2) bekezdése alapján a települési önkormányzat feladata a gyermekek védelme helyi ellátó rendszerének kiépítése és működtetése, a területén lakó gyermekek ellátásának megszervezése. A települési önkormányzat a Gyvt.-ben foglaltak szerint biztosítja a személyes gondoskodást nyújtó alapellátások keretében a gyermekjóléti szolgáltatást, a gyermekek napközbeni ellátását, a gyermekek átmeneti gondozását, szervezi és közvetíti a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást.

Gyermekjóléti szolgáltatás

A települési önkormányzat a Gyvt. 39-40. §-aiban rögzített gyermekjóléti szolgáltatási feladatait a Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társuláson keresztül a Szocceg Nonprofit Kft. Dr. Raksányi Árpád Integrált Szociális Intézmény útján látja el.

A gyermekek napközbeni ellátása

A Gyvt. 41. § (1) bekezdése értelmében a gyermekek napközbeni ellátásaként a családban élő gyermekek életkorának megfelelő nappali felügyeletét, gondozását, nevelését, foglalkoztatását és étkeztetését kell megszervezni azon gyermekek számára, akiknek szülei, nevelői, gondozói munkavégzésük, munkaerőpiaci részvételt elősegítő programban,

képzésben való részvételük, betegségük vagy egyéb ok miatt napközbeni ellátásukról nem tudnak gondoskodni. A napközbeni ellátás keretében biztosított szolgáltatások időtartama lehetőleg a szülő munkarendjéhez igazodik.

A települési önkormányzat a Nagypeterd és Környéke Intézményfenntartó Társulás által fenntartott rózsafai óvoda keretében biztosítja a gyermekek óvodai nevelését. Az óvoda 2 csoporttal működik, az egyik 25 fős óvodai csoport, a másik 17 fős egységes óvoda-bölcsőde csoport.

Átmeneti gondozás

A Gyvt. 45. § (1)-(2) bekezdése alapján a gyermekek átmeneti gondozását - a szülői felügyeletet gyakorló szülő vagy más törvényes képviselő (a továbbiakban együtt: szülő) kérelmére vagy bejegyzésével - ideiglenes jelleggel, teljes körű ellátással kell biztosítani, ha a szülő egészségi állapota, életvezetési problémája, indokolt távolléte vagy más akadályoztatása miatt a gyermek nevelését a családban nem tudja megoldani, vagy utógondozói ellátásban részesül. A fogyatékos gyermek számára a különleges szükségleteihez igazodó ellátást kell biztosítani.

A gyermekek átmeneti gondozása keretében - kivéve, ha a gyermek átmeneti gondozását családok átmeneti otthona biztosítja - a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését elősegítő, az életkorának, egészségi állapotának és egyéb szükségleteinek megfelelő étkeztetéséről, ruházattal való ellátásáról, mentálhigiénés és egészségügyi ellátásáról, gondozásáról, neveléséről, lakhatásáról kell gondoskodni.

Családok átmeneti otthona

A Gyvt. 51. § (1) bekezdése alapján az otthontalanná vált szülő kérelmére a családok átmeneti otthonában együttesen helyezhető el a gyermek és szülője, valamint legfeljebb 21. életének betöltéséig a gyermek nagykorú testvére, ha az elhelyezés hiányában lakhatásuk nem lenne biztosított, és a gyermeket emiatt el kellene választani szülőjétől, családjától.

Családok átmeneti otthona a Szigetvár – Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társuláson keresztül a Szocceg Nonprofit Kft. Dr. Raksányi Árpád Integrált Szociális Intézmény keretében biztosított.

4. A felügyeleti szervek által gyámhatósági, gyermekvédelmi területen végzett szakmai ellenőrzések tapasztalatainak, továbbá a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet végzők ellenőrzésének alkalmával tett megállapítások bemutatása

Felügyeleti szerv által végzett szakmai ellenőrzésről 2014. évben nincs tudomásunk.

5. Jövőre vonatkozó javaslatok, célok meghatározása a Gyvt. előírásai alapján

Az önkormányzatnak továbbra is biztosítania kell a pénzügyi és természetbeni ellátások pénzügyi fedezetét, és gondoskodnia kell az óvoda fenntartásáról, biztonságos működéséről, továbbá a gyermekétkeztetéséről.

6. A bűnmegelőzési program főbb pontjainak bemutatása (amennyiben a településen készült ilyen program), valamint a gyermekkorú és a fiatalkorú bűnelkövetők számának az általuk elkövetett bűncselekmények számának, a bűnelkövetés okainak bemutatása.

A településen bűnmegelőzési program nem készült, gyermekkorú és fiatalkorú bűnelkövetőkről a hivatalunk nincs tudomása. Az ilyen típusú ügyekben az eljárás 2013. január 1. napjától a Szigetvári Járási Hivatal Járási Gyámhivatala hatáskörébe tartozik.

7. A települési önkormányzat és a civil szervezetek közötti együttműködés

A településen gyermekjóléti feladatokkal foglalkozó civil szervezet nem működik. Az önkormányzat könyvtár keretében gondoskodik a gyermekek, fiatalok hasznos szabadidő eltöltéséről.

Nagypeterd, 2015. május 28.

Dr. Borsos Kinga
jegyző

NAGYPETERDI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érk.	2015. 06. 17.
Szám.	886-7/2015 Mell.
Ügyintéző:	d. Bencs K.



Szigetvári Kórház

7900 Szigetvár, Szent István ltp. 7.
Telefon +36 73/500-500 x Fax: +36 73/311-016
E-mail: titkarsag@szigetvarkorhaz.hu
web: www.szigetvarkorhaz.hu

Iktsz.: 363/2015
Tárgy: Gépjármű megvásárlásra felajánlása

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

A Szigetvári Kórház megvétele felajánlja Önkormányzatuknak 2.200.000,- forintért a tulajdonát képező, az alábbiakban bemutatásra kerülő személyautót.

Az értékesítés oka, hogy az intézményünk pályázatát, („Háziorvosi ügyelet fejlesztése a Szigetvári Kórházban” DDOP-3.1.3/G-14-2014-0005) megvalósításra érdemesnek ítélték a pályázat kiírói.

A pályázat magában foglalja egy darab személygépkocsi beszerzési árát, 4.000.000,- forint erejéig.

Mint arról már a pályázat beadása előtt tájékoztattuk Önöket, hogy az új gépkocsi belekerülési költsége (előreláthatólag bruttó 7.200.000 Ft) három részből tevődik össze: pályázati pénz, meglévő gépkocsi értékesítése, illetve az Önök egyszeri hozzájárulása. Tehát a gépkocsi eladásából befolyt összeg visszafordításra kerül az ügyeleti autó beszerzésére.

Az új gépkocsi várható érkezési idejének rövidege miatt a vásárlási szándékát 15 napon belül jelezni szükséges.

Esetleges több jelentkező esetén licit eljárás keretében születik döntés.

Vételár:	Ár, költségek 2.200.000 Ft
Évjárat:	Általános adatok 2008
Állapot:	Normál
Kivitel:	Városi terepjáró (crossover)
Kilométeróra állása:	Jármű adatok 266 000 km
Szállítható szem. száma:	5 fő
Ajtók száma:	5
Szín:	Fekete
Kárpit színe (1):	Fekete
Saját tömeg:	1 705 kg

Össztömeg:	2 170 kg
Csomagtartó:	398 liter
Klíma fajtája:	Digitális klíma
	Motor adatok
Üzemanyag:	Dízel
Hengerűrtartalom:	1870 cm³
Teljesítmény:	95 kW, 129 LE
Henger-elrendezés:	Soros
Hajtás:	Összkerék
Sebességváltó fajtája:	Manuális (5 fokozatú) sebességváltó
	Okmányok
Okmányok jellege:	Érvényes magyar okmányokkal
	Abrons
Nyári gumi méret:	225/70 R 16

Beltér

- fűthető ülés
- ülésmagasság állítás
- középső kartámasz
- húzható kesztyűtartó
- multifunkciós kormánykerék
- függönylégzsák
- ISOFIX rendszer
- oldallégzsák
- utasoldali légzsák
- vezetőoldali légzsák
- hátsó fejtámlák
- állítható kormány
- fedélzeti komputer

Kültér

- pótkerék
- ködlámpa
- fényszóró magasságállítás
- elektromos ablak elől
- elektromos ablak hátul
- elektromos tükör
- fűthető tükör
- könnyűfém felni

Műszaki

- ABS (blokkolásgátló)
- EBD/EBV (elektronikus fékerő-elosztó)
- EDS (elektronikus differenciálzár)
- indításgátló (immobiliser)
- fékassisztens
- centrálzár
- szervokormány
- részecskeszűrő

Multimédia / Navigáció

- CD-s autórádió
- MP3 lejátszás
- 6 hangszóró

Leírás

Eladó egy Suzuki Grand Vitara 1.9 DDiS. Első tulajdonostól! Végig (fűtött) garázsban tartott és rendszeresen szervizelt. Igény esetén a

teljes szerviztörténet lekérhető akár e-mailben is. Az autóhoz jár egy garnitúra (4db) téli gumi felnival (16-os).

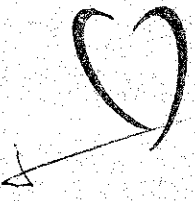
Egyéb információ

- első tulajdonostól
- garázsban tartott
- Magyarországon újonnan üzembe helyezett
- nem dohányzó
- rendszeresen karbantartott
- szervizkönyv
- törzskönyv

Amennyiben további információra van szükségük, vagy személyesen meg kívánják tekinteni a gépjárművet, kérjük forduljanak Zentai Gyulához (+36 30/347-4029, email: zentai.gyula@szegevarorhaz.hu).

Szigetvár, 2015. június 11.

Tisztelettel:


SZIGETVÁRI KÓRHÁZ
Adószám: 15513705-2-02
Bézs: 10024003-00333049
7900 Szigetvár, Szent István ltp. 7.
Dr. Bercz János Tamás
Főigazgató



Szigetvári Kórház

NAGYPETERDI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érke:	2015.04.29.
Szám:	886-3/2015 Mell.
Ügyintéző:	Dr. Bercz J.
7900 Szigetvár, Szent István tlp. 7.	
Telefon: +36 73/500-500 x Fax: +36 73/311-018	
E-mail: titkarsag@szigetvarkorhaz.hu	
web: www.szigetvarkorhaz.hu	

Ikt. szám: 282-2/2015

Tárgy: Tájékoztatás pályázati támogatásról - DDOP-3.1.3/G-14

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!

Örömmel tájékoztatom Önt, hogy az Új Széchenyi Terv Dél-Dunántúli Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott "Háziorvosi ügyelet fejlesztése a Szigetvári Kórházban című, DDOP-3.1.3/G-14-2014-0005 jelű pályázatunkat támogatásra érdemesnek ítélte Magyarország Kormánya. A támogatói döntés mellékelten csatolom.

A pályázat keretében 59.646.911 forint összegű támogatásra vált jogosulttá a Szigetvári Kórház.

A pályázati forrásból teljes mértékben fel kívánjuk újítani az ügyeleti ellátásnak helyet adó rendelőket, várótermet, betegek részére mellékhelyiségeket, ügyeleti helyiségeket, garázst. A pályázati kiíráshoz illeszkedően energetikai hatékonyság fejlesztése, akadálymentes megközelíthetőség és állagmegóvást szolgáló beruházások is szerepelnek. A pályázat keretében le szeretnénk cserélni az ügyeleti ellátásban használt gépjárművet, mely az eddigi feladatellátás során jelentősen elhasználódott. A fent említett beruházások mellett teljes mértékben ki kívánjuk cserélni az ellátás biztosításához szükséges teljes orvosi eszközparkot.

A pályázat eredményeképp az érintett települések lakosainak ügyeleti ellátásának minősége jelentős mértékben tud javulni. Az ügyeleti ellátásban részvevő a rendelő helyiséget és a gépjárművet egyaránt a kor követelményeinek maximálisan megfelelő egészségügyi ellátáshoz szüksége eszközökkel és műszerekkel kívánjuk felszerelni, ezzel javítva az ellátás színvonalát.

Emlékeztetném, hogy a pályázat költségvetése 100%-os támogatási intenzitás mellett, ugyanakkor a költségek belső korlátai miatt a gépjárművet maximálisan 4 millió forint összegben lehet elszámolni. E korlátozás miatt önerő biztosítása szükséges, mely vonatkozásában korábbi támogató nyilatkozatukban támogatásukról biztosította.

Szigetvár, 2015. április 21.

Tisztelettel:

SZIGETVÁRI KÓRHÁZ

Adószám: 15813705-2-02

Bsz.: 10024003-00233049

7900 Szigetvár, Szent István tlp. 7.

Dr. Bercz János Tamás
főigazgató

SZÉCHENYI



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM

NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM
REGIONÁLIS FEJLESZTÉSI PROGRAMOKÉRT
FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

EMIR alrendszer adatkezelési nyilvántartási azonosító: 00937-0002

Jelen kiadmány a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 119. § (2) bekezdése szerint automatizált döntésről szóló elektronikus tájékoztatást tartalmaz.

SZIGETVÁRI KÓRHÁZ

Szigetvár
Szent István lakótelep 7
7900

IKTATÓSZÁM: K-2015-DDOP-3.1.3/G-
14-2014-0005-0019331/136

Pécs, 2015. április 16.

TÁRGY: Értesítés támogatásról
EGYÉB IKTATÓSZÁM:

TISZTELT KEDVEZMÉNYEZETTI

Az Új Széchenyi Terv Dél-Dunántúli Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott „Háziorvosi ügyelet fejlesztése a Szigetvári Kórházban” című, DDOP-3.1.3/G-14-2014-0005 jelű, tartaléki listán szereplő pályázatával kapcsolatban örömmel értesítjük arról, hogy lehetőség nyílt pályázatának támogatására.

Tájékoztatjuk, hogy a ROP IH vezetője az ön pályázatát a bírálati folyamat eredményeképp korábban **59 646 911 Ft összegű támogatásra érdemesnek ítélte az alábbiak szerint.**

Az NGM RFP Irányító Hatóság 2015.04.15-i döntése alapján.

A támogatás folyósításának előfeltétele a Szigetvári Kórház és a ROP IH - Regionális Operatív Program Irányító Hatóság közötti támogatási szerződés megkötése. A támogatási szerződés megkötéséhez szükséges információkról és teendőkről a következő, postai úton megküldött levelünkben nyújtunk részletes tájékoztatást.

A támogatói okirat kiállításának esetleges feltételeiről, a döntés elleni kifogás benyújtásának módjáról és feltételeiről a következő, postai úton megküldött levelünkben nyújtunk részletes tájékoztatást.

Tájékoztatjuk, hogy e döntés ellen a támogatást igénylő/kedvezményezett a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 81. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a döntés kézhezvételétől számított **10 napon belül**, cégszerű aláírással ellátott, indokolt, a megsértett jogszabályi vagy pályázati felhívásban foglalt rendelkezést egyértelműen megjelölő kifogást nyújthat be, amennyiben az eljárás jogszabálysértő, illetve pályázati felhívásba ütköző. A kifogás beérkezésétől az azt elbíráló döntés közléséig a kifogásban foglaltakkal összefüggő határidők nyugszanak.

Tájékoztatjuk, hogy a kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő jelen értesítés Pályázati e-ügyintézés felületen történő első megtekintését, tehát a kézhezvételt követő naptól veszi kezdetét. A kifogást az Irányító Hatóság döntése ellen az Irányító Hatósághoz kell benyújtani. A kifogás benyújtásához lehetőség van az Új Széchenyi Terv honlapján (www.szechenyi2020.hu) szereplő kifogásminta használatára, valamint a kifogás mellékleteinek elektronikus adathordozón történő benyújtására.

Köszönjük a pályázati felhívás iránt tanúsított érdeklődését. Felhívjuk szíves figyelmét, hogy az Európai Unió által társfinanszírozott valamennyi pályázati lehetőségről tájékozódhat az Új Széchenyi Terv weboldalán (www.szechenyi2020.hu).

Tisztelettel:

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

MINISZTERELNÖKSÉG

SZIGETVÁRI KÓRHÁZ IGAZGATÁS	
ÉRKEZETT: 2015.04.16	HATÁRIDŐ:
IKT.SZ.: 282/2015	
ÜGYINTÉZŐ:	NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM
ELŐZM.	1051 Budapest József nádor tér 2-4.