Np/621-7/2026

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

JEGYZŐKÖNYV

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2026. október 8-án megtartott
rendes nyílt üléséről

Készítette: dr. Borsos Kinga jegyző

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. október 8. napján 16.30 órakor megtartott rendes nyílt üléséről.

Az ülés helye: Önkormányzat hivatal

Jelen vannak: Németh Norbert polgármester
Bagoly Zsolt képviselő
Kis Sándorné képviselő
Meszes Lóránt képviselő

Távol maradt: Kovács Szabolcs alpolgármester

Hivatalból meghívott: dr. Borsos Kinga jegyző

I. NAPIREND ELŐTT:

Németh Norbert polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 4 fő képviselő jelen van. A meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalnák. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri dr. Borsos Kinga jegyzőt. Kéri, aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A napirendi pontokkal kapcsolatban módosító javaslat nem érkezik.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 4 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL A KÖVETKEZŐ HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2026. (X.8.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. október 8-i képviselő-testületi ülés napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. Kapitányságvezetői kinevezés véleményezése
Előterjesztő: Németh Norbert polgármester

2. Rákóczi u. 5. szám alatti ingatlan hátsó bejáratának megközelítése
Előterjesztő: Németh Norbert polgármester

Határidő: azonnal
Felelős: képviselő-testület

II. NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1. Kapitányságvezetői kinevezés véleményezése

Németh Norbert polgármester hivatkozik az írásban megküldött előterjesztésre. Elmondja, október 2-án volt egy személyes találkozó, amely közvetlen légkörben zajlott. A rendőrkapitány a rendőrség együttműködését ajánlotta fel. Fontos számára a kábítószerterjesztők felderítése a többi mellett. Lényeges kérdés, észrevétel nem lévén, kéri az előterjesztés elfogadását.

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 4 IGEN EGYHANGÚ SZAVAZATTAL, TARTÓZKODÁS NÉLKÜL A KÖVETKEZŐ HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2026. (X.8.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése alapján Kun Attila Zoltán r. alezredes Szigetvári Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezését támogatja, azzal egyetért. Határidő: azonnal

---

2. Rákóczi u. 5. szám alatti ingatlan hátsó bejáratának megközelítése

Németh Norbert polgármester elmondja, sokat gondolkodott azon, hogy mit mondjon az aktuális napirendre vonatkozó ügy előzményei kapcsán, de megfogadta az ügyvédek tanácsát, hogy mindig az adott üggyel kell foglalkozni. Elmondja, az ügy 2020-ban kezdődött. Csorbics József azt állította, hogy az ingatlant úgy vette meg, hogy a hátsó bejáratához az önkormányzat területén keresztül bejárási lehetőség biztosított. Elmondja, megkérdezett több rózsafai lakost is, hogy valóban biztosított volt-e korábban ahhoz az ingatlanhoz a bejárás, de azt a választ kapta, hogy nem volt ilyen lehetőség. 2020-ban Csorbics József önkormányzati képviselő volt. Az akkori képviselő-testület 1 évre engedélyezte a bejárást az építkezés ideje alatt, valamint külön eseti egyeztetést követően évi két alkalommal tűzifa behordás céljából. A határozat azonban nem lett betartva, soha nem volt eseti egyeztetés, az önkormányzati területen égetés is történt, az ott felhalmozott hulladékot égette el kérelmező. Az eset úgy történt, hogy a lakosok szóltak, jöjjek, mert ég a Presszó. Telefonált a katasztrófavédelemnek is, mert nem tudta, hogy mekkora a baj. De messziről is azt lehetett látni, hogy akkora láng volt, hogy még a kultúrház oldala is fénylett. A kérelmezőnek az égetésre az volt a válasza, hogy azért ott égetett, mert az önkormányzat is ott éget. De az önkormányzat nem vitt oda sem hamut, sem fenyőfát, stb-t! Most megint az a helyzet állt elő, mint 2020-ban, hogy a polgármestert meg akarja kerülni a képviselő-testület által! Javasolja, aki nem az önkormányzat érdekét nézi, az a képviselő mondjon le!
Felolvassa Gáspár Róbert települési főépítész véleményét, megjegyzi, külön kértem a főépítész urat, hogy kizárólag szakmai alapon és objektíven válaszolja meg a számára feltett kérdéseket az előzetesen ismertetett előzmények alapján.
„Tárgy: Állásfoglalás a Rózsafa 113. hsz-ú önkormányzati ingatlanon keresztül a 115/1 hrsz-ú ingatlanra történő behajtás és a határoló kerítés ügyében
Tisztelt Polgármester Úr!
A 2020.02.27-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve, a 8/2020. (II.27.) KT. határozat. Csorbics Nikolett 2026. szeptember 15-én érkezett bejelentése és Csorbics József 2026. 09.25-i kérelme alapján az alábbiakról tájékoztatom.

1. *A behajtás jogalapja*

A 113. hrsz-ú ingatlan Rózsafa Község Önkormányzatának tulajdona. Az ingatlan-nyilvántartásban nem útként szerepel, és a 115/1 hrsz-ú ingatlan javára szolgalmi jog (Ptk. 5:160.§) nincs rá bejegyezve.
A bejelentésben szereplő „szolgalmi út" tehát nem létezik. A 8/2020. (II.27.) Kt határozat nem alapított szolgalmat. Kizárólag Csorbics József kérelmező részére engedélyezett ideiglenes, feltételhez kötött bejárást:

a) *az ingatlanon folyó építkezés idejére, legfeljebb egy évre. Ez a jogosultság legkésőbb 2021. elején megszűnt.*
b) *évi két alkalommal tűzifa behordására, minden esetben előzetes, eseti egyeztetést követően.*

Ugyanez a testületi ülés az állandó bejárást nem támogatta.
Mindezek alapján a fenti b) pontban írt, előzetesen egyeztetett évi két alkalmon kívül minden áthajtás jogalap nélküli. Ide tartozik a 2026. október 2-i, traktorral és pótkocsival történt áthajtás is. A határozat a kérelmezőt a taposási károk helyreállítására és az eredeti állapot visszaállítására is kötelezte.
Jogalap nélküli az is, hogy a korábbi tulajdonosok a területet használták. Ez nem keletkeztet jogot. Maga a kérelmező is engedélyt kért 2020-ban, tehát a terület használata engedélyen alapult, nem jogszerző birtoklás volt.

2. *A 2026.09.25-i kérelem*

A korlátozásmentes behajtás, illetve szolgalom alapítása önkormányzati vagyonról való rendelkezés. Erről a képviselő-testület dönt, a tulajdonosi jogok gyakorlójaként. A kérelem tartalma lényegében megegyezik a 2020-ban már elutasított állandó bejárással.
Szakmai álláspontom szerint az alábbi okok miatt nem indokolt a kérelem támogatása:

- *a terület a művelődési ház, a tűzoltószertár és a presszó közhasználatú udvara,*
- *nem közlekedési célú terület,*
- *a tehergépjárműves forgalom a terület rendeltetésszerű használatát és állagát veszélyezteti.*

A Rákóczi utcai felőli megközelítés korlátozott alkalmassága a 115/1. hrsz-ú ingatlan adottsága. Ennek rendezése a tulajdonos feladata, nem köteleztet kötelezettséget az önkormányzat számára. Az önkormányzat a saját ingatlanán szabadon végezhet földmunkát és virágosítást, ehhez a szomszéd hozzájárulása nem szükséges.

3. *A határoló kerítés*

Általános, jogszabályon alapuló kötelezettség a két ingatlan közötti kerítés megépítésére nincs. A meglévő drótkerítés az ingatlanokat elválasztó létesítmény. Ennek megbontása és lemezkapu elhelyezése az önkormányzat hozzájárulása nélkül tilos önhatalomnak minősül (Ptk. 5.5 §)
Ezért javaslom, hogy az önkormányzat írásban, határidő tűzésével szólítsa fel a tulajdonost az alábbiakra:

- *a lemezkapu eltávolítása,*
- *a kerítés eredeti állapotának helyreállítása a saját költségen.*

Eredménytelenség esetén birtokvédelmi eljárás kezdeményezhető. Az önkormányzat tulajdonosként a saját telkén, a telekhatáron belül új kerítést is építhet. Ennek kialakításánál a helyi településképi és építési előírásokat kell figyelembe venni.
Megjegyzem, hogy az ügy döntően polgári jogi, tulajdonosi kérdés. A konkrét eljárási lépések előtt javaslom a jegyzővel, szükség esetén jogi képviselővel egyeztetni.
Tisztelettel: Gáspár Róbert települési főépítész."
Ezt követően felolvas egy előterjesztést:
„Előterjesztés Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testülete részére
Tárgy: Csorbics József átjárási kérelmének elbírálása és az Önkormányzati ingatlan védelméhez szükséges intézkedések
Előterjesztő: polgármester

Tisztelt Képviselő-testület! Csorbics József 2026. szeptember 25. napján kelt kérelmében a Rózsafa, Rákóczi utca 5. szám alatti ingatlana hátsó bejáratának az Önkormányzati tulajdonú területen keresztüli, korlátozásmentes megközelítését kéri. Kérelme gépjárművel és tehergépjárművel történő átjárásra is kiterjed, amelynek biztosítását átjárási engedély, testületi határozat vagy szolgalmi jog útján javasolja.

A kérelmet jelenlegi tartalmával nem támogatom, és annak elutasítását javaslom. Egyidejűleg indítványozom, hogy az Önkormányzati ingatlan birtoklását és rendeltetésszerű használatát zavaró magatartás megszüntetése, valamint a további hulladékelhelyezés és károkozás megelőzése érdekében felszólítást küldjünk a kérelmezőnek. A területen még fellelhető hulladék eredetét és elhelyezőjének személyét külön szükséges tisztázni.

1. *A kérelem elutasítására vonatkozó indokaim*

Tudomásom szerint a kérelmező ingatlana a saját utcai bejáratán keresztül megközelíthető. A rendelkezésemre álló adatok alapján nem látom igazoltnak, hogy az önkormányzati területen történő tartós, korlátozásmentes átjárás az ingatlan rendeltetésszerű használatához elengedhetetlen lenne. A kérelmező arra hivatkozik, hogy az utcai bejárat nagyobb terjedelmű vagy súlyú szállítmányok fogadására nem alkalmas. Ez az állítás nem alapozza meg az Önkormányzati ingatlan korlátozásmentes, ingyenes használatának engedélyezését.

Az érintett terület korábbi járműves használata következtében tapasztalataim szerint a talaj megsüllyedt, a terület sárossá vált, rendbetétele pedig többletfeladatot és ráfordítást jelentett az önkormányzatnak. A tehergépiárműves közlekedés további állagromlást és helyreállítási költségeket okozhat. A kérelem ugyanakkor nem határozza meg az átjárás pontos nyomvonalát, gyakoriságát, időtartamát, a járművek megengedett tömegét, valamint a fenntartási és helyreállítási költségek viselését.

Polgármesterként kötelességemnek tartom az Önkormányzati vagyon állagának megóvását és a közösséget terhelő kiadások indokoltságának vizsgálatát. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (1)—(2) bekezdése a felelős vagyongazdálkodás, a vagyonmegőrzés és az állagvédelem követelményét rögzíti. A törvény 11. § (13) bekezdése az ingyenes hasznosítást közfeladat ellátásához, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, illetve az ezekhez szükséges infrastruktúra biztosításához köti. A jelenlegi kérelem alapján ilyen közfeladati célt nem látok igazoltnak. Nem tartom indokoltnak, hogy megfelelően igazolt szükséglet és világos feltételek nélkül egyetlen ingatlantulajdonos részére ingyenes, tartós és korlátozásmentes használati lehetőséget biztosítsunk. Álláspontom szerint az Önkormányzati vagyon használatáról egységes, átlátható és tárgyilagos szempontok alapján kell döntenünk.

2. *Az önkormányzati terület korábbi és jelenlegi használata*

A döntés során szükségesnek tartom az alábbi körülmények figyelembevételét is.

Tudomásom szerint a kérelmező az elmúlt években a szóban forgó önkormányzati területen égetést végzett, amellyel összefüggésben a tűzoltóság is intézkedett, és jegyzőkönyv készült. Tapasztalataim szerint a kérelmező az ingatlanán elszáradt, illetve kivágott tujákat az önkormányzati területre helyezte át, ahol azok mintegy két évig hevertek. Bagoly Zsolt önkormányzati képviselő, aki korábban több alkalommal térítésmentesen vagy rendkívül kedvező áron végzett munkát a község javára, 2026. október 2-án gépi tereprendezési és tisztítási munkát végzett az érintett területen. Ennek során a hamut és az elszáradt tujákat saját költségén elszállíttatta. Ezek eltávolítása tehát megtörtént, ezért e hulladékok elszállítására irányuló felszólítás már nem indokolt.

A 2026. október 2-i munkavégzés során a Művelődési Ház területén található tűzoltószertár mögötti részen kidobott törmeléket és elszáradt fenyőfát is találtak. Bagoly Zsolt önkormányzati képviselő 2026. október 6-án ezen a területen további munkát végzett. amelynek során a fenyőfát is eltávolították. Tudomásom szerint ezt a fenyőfát Csorbics József helyezte oda. A fa eltávolítása tehát már megtörtént, annak elszállítására külön felszólítás nem szükséges. A törmelék eredete és elhelyezőjének személye ugyanakkor a rendelkezésemre álló információk

alapján továbbra sem tisztázott, ezért annak elhelyezését nem állítom a kérelmező terhére. Javaslom a helyszín dokumentálását és a törmelék elhelyezési körülményeinek tisztázását.
Bagoly Zsolt képviselő 2026. október 2-án, a tereprendezés befejezését követőn rövid időn belül arról tájékoztatott, hogy Csorbics József az elrendezett és letisztított területen ismételten áthajtott traktorral és pótkocsival. Tájékoztatásához fényképeket is megküldött, amelyek a területen maradt keréknyomokat mutatják. A fényképeken maga az áthajtás, az azt végző személy és a jármű nem látható; a személy és a jármű azonosítására vonatkozó közlés Bagoly Zsolttól származik. Javaslom ezért a fényképek megőrzését és a képviselő tájékoztatása alapjául szolgáló észlelés pontosítását. Az újonnan rendezett területen megjelenő járműnyomok a terület megóvásának szükségességét és a további járműhasználatból eredő állagvédelmi kockázatot is alátámasztják.
A korábbi égetésre vonatkozó intézkedést, a korábbi hulladékelhelyezést és a 2026. október 2-i tereprendezést követően jelzett áthajtást a vagyonvédelmi kockázatok mérlegelése körében kérem figyelembe venni. Ezeket a körülményeket az átjárási igény jogalapjától elkülönítve kell értékelni: egy esetlegesen fennálló átjárási jogosultság sem jogosít fel hulladék elhelyezésére vagy az önkormányzati ingatlan károsítására.
3. Az általam javasolt felszólítás és intézkedések
Javaslom, hogy az önkormányzat igazolható módon kézbesített írásbeli felszólításban hívja fel Csorbics Józsefet arra, hogy:
- a felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a Művelődési Ház területén található tűzoltószerár mögötti részen talált törmelék tőle származik-e; amennyiben sajátjaként elismeri, azt ugyanezen határidőn belül, saját költségén, jogszerű módon szállítsa el;
- szüntesse meg az önkormányzati ingatlan birtoklását és rendeltetésszerű használatát zavaró magatartását;
- a továbbiakban tartózkodjon a területen történő hulladékelhelyezéstől, jogosulatlan égetéstől és károkozástól.
Javaslom, hogy a felszólításban egyértelműen jelezzük: eredménytelen teljesítés, illetve további birtoksértés esetén az önkormányzat a jogszabályi feltételek szerint birtokvédelmi eljárást kezdeményez, szükség esetén pedig bírósági úton érvényesíti a zavarás megszüntetésére, a terület helyreállítására és az igazolt károk megtérítésére vonatkozó igényét.
Az esetleges birtokvédelmi eljárás megindítása előtt szükséges tisztázni a kifogásolt cselekmények időpontját, a kérelmező által állított használati jog alapját és a rendelkezésre álló bizonyítékokat. A 2026. október 2-i áthajtásra vonatkozó közlést a korábbi hulladékelhelyezéstől elkülönítve kell vizsgálni. A jegyzői birtokvédelem egyéves határidejét az egyes birtoksértő cselekményekhez igazodva szükséges értékelni; a felszólítás megküldése önmagában nem indítja újra ezt a határidőt.
4. Eljárásom a kérelmet támogató testületi döntés esetén
Előzetesen tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy amennyiben a kérelem alapján ingyenes és korlátozásmentes átjárást engedélyező döntést hoz, azt a jelenleg ismert körülmények között az önkormányzat érdekeit sértőnek tartom.
Ilyen döntés esetén a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (1) bekezdése alapján, az ülést követő három napon belül kezdeményezni fogom az ügy ismételt tárgyalását. Kezdeményezésemet a közvagyon állagvédelmével, a várható önkormányzati költségekkel, az igazolt szükséglet és a használati feltételek hiányával, valamint az ingyenesség jogi feltételeinek tisztázatlanságával fogom indokolni.
A törvény szerint a képviselő-testületnek a kezdeményezés benyújtásától számított tizenöt belül, minősített többséggel kell döntenie. Az eredeti döntés az ismételt tárgyalás alapján meghozott döntésig nem hajtható végre.

Amennyiben a döntés jogszabályba vagy a hatályos helyi vagyonrendeletbe ütközését, illetve a döntéshozatali eljárás szabályainak megsértését észlelem, a konkrét jogi kifogásokat írásban rögzítem, kérem a jegyző törvényességi álláspontját, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz fordulok a törvényességi felügyeleti vizsgálat érdekében.
A kormányhivatali fellépést konkrét jogszabálysértésre fogom alapítani. Tudomásul veszem, hogy a polgármesteri egyet nem értés önmagában nem alapozza meg a testületi határozat megsemmisítését, és a törvényes, végrehajtható döntés végrehajtását nem akadályozhatom meg pusztán célszerűségi kifogással.
Kérem, hogy jelen előterjesztésemet, az ülésen előadott álláspontomat és az esetleges törvényességi észrevételeket a jegyzőkönyvben megfelelően rögzítsék."

Bagoly Zsolt képviselő megkérdezi, egyedül írta az előterjesztést?

Németh Norbert polgármester válaszolva nem, egy ügyvéd írta az általam előadott korábbi évek tapasztalatai alapján.

Bagoly Zsolt képviselő megjegyzi, a „Fogadj örökbe egy közterületet" kezdeményezés keretében tevékenykedünk ezen a területen teljesen ingyen. Az volt a tapasztalatunk, hogy a tűzoltószertár mögött több éve halmozódó építési törmelék van, melynek a 90%-át eltakarítottuk.

Németh Norbert polgármester megjegyzi, ha most engedjük az átjárást, akkor nem lesz rend.

Kiss Sándorné képviselő megjegyzi, mindenki a saját területével rendelkezzen, ne máséval. A tűzifát nekem is az utcára teszik le, onnan kell behordani. Mindenki maradjon a saját portáján belül.

Németh Norbert polgármester megjegyzi, a mindenkori önkormányzati vezetésnek meg kellene köszönnie a lehetőséget, nem pedig égetni!

Meszes Lóránt képviselő megjegyzi, mindenki döntse el maga. Most rend van a területen.

Németh Norbert polgármester felolvassa az ügyvéd által készített előterjesztés határozati javaslatait:
„Határozati javaslatok
1. Az átjárási kérelem elbírálása
Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Csorbics József 2026. szeptember 25. napján kelt, a Rózsafa, Rákóczi utca 5. szám alatti ingatlan hátsó bejáratának önkormányzati területen keresztüli korlátozásmentes megközelítésére irányuló kérelmét a kért formában nem támogatja. Ingyenes, korlátozásmentes használat engedélyezésére, illetve ilyen tartalmú szolgalmi jog alapítására felhatalmazást nem ad
A határozat a kérelmező által esetlegesen állított, korábban keletkezett szolgalmi vagy más használati jogfennállásának kérdésében nem foglal állást.
Felelős: polgármester
Határidő: a döntés közlésére a határozat meghozatalától számított 8 nap.
II. Az önkormányzati ingatlan védelme
Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon
az érintett önkormányzati terület pontos azonosításáról, a 2026. október 2-i tereprendezés és hulladékelszállítás, valamint a 2026. október 6-i további munkavégzés és fenyőfa-eltávolítás

körülményeinek rögzítéséről, a Művelődési Ház területén található tűzoltószertár mögötti részen talált törmelék dokumentálásáról, eredetének és elhelyezőjének tisztázásáról, továbbá a Bagoly Zsolt képviselő által megküldött, az október 2-i tereprendezést követő járműnyomokat mutató fényképek megőrzésről és a képviselő észleléseinek pontosításáról;
Csorbics József írásbeli felszólításáról a birtoksértő magatartás megszüntetésére és a további jogosulatlan hulladékelhelyezéstől, égetéstől, valamint károkozástól való tartózkodásra; továbbá felhívásáról arra, hogy a felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozzon a Művelődési Ház területén található tűzoltószertár mögötti részen talált törmelék eredetéről, és ha azt sajátjaként elismeri, ugyanezen határidőn belül saját költségén, jogszerű módon szállítsa el;
a felszólításban annak közléséről, hogy eredménytelen teljesítés vagy további birtoksértés esetén az önkormányzat a jogszabályi feltételeknek megfelelő birtokvédelmi, illetve szükség esetén bírósági eljárást kezdeményezhet.
A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felszólítás eredményéről és az esetlegesen szükséges további intézkedésekről a következő ülésen számoljon be.
Felelős: polgármester
Határidő: a felszólítás megküldésére a határozat meghozatalától számított 8 nap"
A II. határozati javaslatot kiegészíti még a települési főépítész által leírtakkal:
Csorbics József írásbeli felszólítása a lemezkapu eltávolítására és a kerítés eredeti állapotának helyreállítására a saját költségén.
Kéri, aki a felolvasott és kiegészített határozati javaslatokat elfogadja, kézfeltartással jelezze!

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 3 IGEN SZAVAZATTAL, 1 TARTÓZKODÁS MELLETT A KÖVETKEZŐ HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2026. (X.8.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Csorbics József 2026. szeptember 25. napján kelt, a Rózsafa, Rákóczi utca 5. szám alatti ingatlan hátsó bejáratának önkormányzati területen keresztüli korlátozásmentes megközelítésére irányuló kérelmét a kért formában nem támogatja. Ingyenes, korlátozásmentes használat engedélyezésére, illetve ilyen tartalmú szolgalmi jog alapítására felhatalmazást nem ad.
A határozat a kérelmező által esetlegesen állított, korábban keletkezett szolgalmi vagy más használati jogfennállásának kérdésében nem foglal állást.
Határidő: a döntés közlésére a határozat meghozatalától számított 8 nap
Felelős: Németh Norbert polgármester

RÓZSAFA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 3 IGEN SZAVAZATTAL, 1 TARTÓZKODÁS MELLETT A KÖVETKEZŐ HATÁROZATOT HOZZA:

Rózsafa Község Önkormányzata Képviselő-testületének
50/2026. (X.8.) KT. határozata

Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon:

a) **az érintett önkormányzati terület pontos azonosításáról, a 2026. október 2-i tereprendezés és hulladékelszállítás, valamint a 2026. október 6-i további munkavégzés és fenyőfa-eltávolítás körülményeinek rögzítéséről, a Művelődési Ház területén található tűzoltószertár mögötti részen talált törmelék dokumentálásáról, eredetének és elhelyezőjének tisztázásáról, továbbá a Bagoly Zsolt képviselő által megküldött, az október 2-i tereprendezést követő járműnyomokat mutató fényképek megőrzésről és a képviselő észleléseinek pontosításáról;**

b) **Csorbics József írásbeli felszólításáról a birtoksértő magatartás megszüntetésére és a további jogosulatlan hulladékelhelyezéstől, égetéstől, valamint károkozástól való tartózkodásra; továbbá felhívásáról arra, hogy a felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozzon a Művelődési Ház területén található tűzoltószertár mögötti részen talált törmelék eredetéről, és ha azt sajátjaként elismeri, ugyanezen határidőn belül saját költségén, jogszerű módon szállítsa el; valamint ugyanezen határidőn belül saját költségén, jogszerű módon gondoskodjon a lemezkapu eltávolításáról és a kerítés eredeti állapotának helyreállításáról.**

c) **a felszólításban annak közléséről, hogy eredménytelen teljesítés vagy további birtoksértés esetén az önkormányzat a jogszabályi feltételeknek megfelelő birtokvédelmi, illetve szükség esetén bírósági eljárást kezdeményezhet.**

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felszólítás eredményéről és az esetlegesen szükséges további intézkedésekről a következő ülésen számoljon be.
Határidő: a felszólítás megküldésére a határozat meghozatalától számított 8 nap
Felelős: Németh Norbert polgármester

Németh Norbert polgármester az ülést 17.15 órakor berekeszti.

K.m.f.

Németh Norbert
polgármester

dr. Borsos Kinga
jegyző

Rózsafa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete *2*